

**МОДЕРНАТА ПЕДАГОГИКА  
СРЕЩУ ТРАДИЦИОННАТА АГРАРНА АВТАРХИЯ**

**Явор Маринов Янков**

докторант към програма „Политология“,  
ВСУ „Черноризец Храбър“

***Резюме:** Настоящата статия обхваща темата за корелацията между модерност и автархия. Традицията прекосява епохите, но остава в себе си, и поради това модерността се явява опозиция на всякаква външна традиционност.*

***Ключови думи:** педагогика, автархия, граждани, селяни*

**THE MODERN PEDAGOGY AGAINST THE TRADITIONAL AGRARIAN  
AUTARCHY**

**Yavor Marinov Yankov**

Ph.D. student of a programme „Political Sciences“,  
Varna Free University „Chernorizets Hrabar“

***Summary:** The following article covers the topic of correlation between the modernity and autarchy. The tradition crosses ages but remains in itself, hence modernity appears in opposition to any outside traditionality.*

***Keywords:** pedagogy, autarchy, citizens, villagers*

*„Образованието винаги създава неравенство,  
но само чрез него то може да се избегне“*

Калоян Смилков

Модерност и традиция са две едновременно и самоотхвърлящи се думи, които същевременно са в корелация една спрямо друга. Корелацията между тях, освен тяхната противоположност, се корени и в закономерностите, свързани в невъзможността реално да съществуват без да са в противовес. Отношението на тези две думи - Модерност и традиция са релевантни и за човешките политически взаимоотношения, били те Модерни или Традиционно аграрни, контрастиращи върху реалното им съществуване като функция от политиката. Тяхното разбиране на моменти е хаотично натрупано, вследствие на привличането и отблъскването, което Модерност и традиция са и се самопоставят, от гледна точка на разбирането и гледната точка на отделния политически индивид. Дори географски и исторически, двете понятия се свързват със Запад-Изток, като навлизането на Модерността започва по същата ос - Запад-Изток, въпреки обособеното разбиране и изказ Изток-Запад, тя (Модерността), не започва от там. Изтокът винаги е бил свързан с Ориента, той пък от своя страна се свързва с дома на Исляма и така се получава Запад-Ориент, Запад-Ислям, като са възможни много на брой антоними и синоними, които да изразяват противоположността на отношенията им, които винаги се явяват политически. За Едуард Саид: *„Отношението между Изтока и Запада е отношение на власт, на господство, на различна степен на сложна хегемония, и то доста точно отразено в заглавието на класическия труд на К. М. Паникар „Азия и западното господство“.*“ (Е. Саид, 1999, стр. 11) Прието е да се възприема, че традицията е повече на Изтока, отколкото на Запада и също така, че Модерността е повече на Запад, отколкото на Изток. Периодът XVIII-XIX век е осмислен под различни форми за Традицията на Ориента: той е „дом на исляма“, докато за Запада, той е домът на Модерността.

Традиционната аграрна автархия етимологично дава отпор на Модерната педагогика. В том V *Речник на Българският език с тълкувание речи-ты на български и на руски Събралъ, нарядилъ и на светъ изважда Найдень Геровъ* на страница 350 четем: *Традивый, въ, ва, во, пр. Быковитый, опоритый, непослушеный, самоглавщина, твердоглавий, инатъ;* (Н. Геров, 1904, стр. 350) Говорим ли за традиция и автархия в едно изречение, непременно трябва да спомена и думата морал: *„Думата „морал“*

*произхожда от латинските думи mos, mores, които означават нрав, нрави. Още в самия този произход на думата е заложена известна двусмисленост. В най-честите всекидневни употреби с нея се обозначава съвкупността от повтарящите се фактически стереотипи и модели на поведение на хората от дадена общност. При такива употреби думата има описателен смисъл, като се предполага множественост и различие на нравите в различните общности. В по-строгата, теоретично осмислена нормативна употреба под морал се разбира система от социални норми, които хората от дадена общност приемат за обосновани и справедливи и затова следват по вътрешно убеждение. Тук се крие повече или по-малко изразената интуиция, че в крайна сметка има само един единствен морал.“ (НБУ, Университетски речник основни понятия)*

Моралните норми са ярък представител на унаследените Традиционни аграрни такива. Въпреки претенциите си, българското население не показва признаци на християнство, предвид фолклорните и ритуалните обичаи, които то почита в чест на аграрната/плодородна година като *Водици, Бабинден, Св. Трифун, Първи март, Лазарница, обредите Пеперуда, Герман* и много други, описани от Димитър Маринов в *Религиозни народни обичаи* показващи богатата автентичност и традиция на българското население: *„Споменах по-горе, че празниците с обреди и религиозни обичаи, установени от народната вяра в съгласие с християнската църква, съставляват не само вярването народно, но и неговия календар, т.е. по празниците народът брои месеците и дните и се ръководи в своите ежедневни, домашни и полски занятия. Но за да знае кога се пада едн-кой си празник, селянинът се ръководил от два вида календари; имал е два календара: звездите и рабуш-календар или патерица-календар.“* (Димитър Маринов, 2003, стр. 21)

Българското население в генезиса си е представител на традиционната аграрна автархия: *„Българска нация в собствен смисъл на думата имаме едва от Възраждането насам, а преди това по-правилно е да говорим за българско население.“* (Хаджийски, 2002, стр. 53) В лицето на Димитър Маринов и събраният от него текстове в *Народното обичайно право* (1894) представен огромен архивен заряд на традиционната аграрна автархия: *„ 85. Правата и длъжността на жената във семейството. Правата на жената са до толкова ограничени, щото няма да сгръшимъ, ако кажемъ, че нейното единствено право се състои въ това «да плаче». И дъйствително, ако проследимъ живота въ семейството възтръ, живота ѝ вѣнъ отъ семейството и въ полето, ний можемъ да откриемъ никъде никакви права, а само длъжности, само унижения.“* (Маринов, 1995 стр. 107)

Модерната педагогиката се описва като наука за възпитанието на децата. Еднакво богатство за всички и всеки се наблюдава в желанието за образование в периода на Българското възраждане: „*Независимо от новите идеи, от модерната естетика и от преустройството на основните философски доктрини според това схващане преобладаващата култура на Ренесанса е от средновековен тип.*“ (Генчев, с. 173)

Михаил Герасков съобщава, че да бъде разгледана добре идеята за педагогиката на детето, то човешкият свят трябва да бъде внимателно изследван, спрямо животинския свят. Авторът показва примери с различни видове животни и техните поколения и разликата между тяхното раждане и различните видове и методи за подготвяне на дадения вид за живота. Според него условията за живот са сравнително прости и съобразявайки се с индивидуалните условия, различните видове животни са си изработили различни видове обучения на младите си наследници. Проследявайки продължителността на обучение/подготовка за живот на животните спрямо човека, ние наблюдаваме, че нашето обучение е най-дълго, спрямо всички други животни. Основните инстинкти между човека и животните са едни и същи. Същото, макар и индиректно, заявява Pascal Quignard (Паскал Киняр) в книгата си “*Vie Secerete*” (Тайният живот): „*И човешкото отглеждане може да се нарече дресиране, ако стане механично, без да се вземе под внимание волята, и съзнанието на възпитаника.*“ (Герасков, 1936 стр. 5)

Като културна придобивка може да разгледаме идеята за равенството в образованието през периода на Възраждането. Като привилегия на образованието Паисий ни дава „История Славянобългарска“, но ни оставя завет „*От само себе си не можем да станем мъдри.*“

Няма нужда да доказваме факта, че образованието чрез възпитание започва от най-ранна детска възраст: „*Педагогиката е наука за възпитанието на децата*“ (Есипов, Гончаров. 1949, с. 3)

Кой възпитава децата?

Прието да мислим, че възпитанието на децата винаги се пада на двамата родители: „*Страшна грешка е да се вярва, че училищната институция през вековете се обяснява с някаква функция – на формирането на човек или обратното, на адаптирането му към обществото; в Рим не се преподават формиращи или утилитарни материи, а престижни и преди всичко реторика.*“ (Вейн, 2001, с. 19)

Пол Вейн ни дава широка картина за възпитанието и училището на децата на аристократите в това време. (Вейн, 2001, с. 13-20) В I-III век майката ражда в седнало положение, в специално кресло, на далече от мъжките погледи и едва показало се на новия свят, детето се поверява на грижите на специална жена, наречена дойка. Дойката е детегледачката на детето и тя е много повече от това, което ние разбираме в семантиката на думата детегледачка, а именно кърмачка на бебето. Дойката се явява и като един своеобразен „педагог“ на малкото римско дете от пеленаче до неговото съзряване и излизане от възрастта на юношеството. Децата на римляните през деня са изцяло на грижите на дойката, но и на възпитател. Самият Марк Аврелий пише с огромно уважение както към баща си, така и към своя възпитател. В творбата *„Към себе си“* той пише в Първа книга *„4. От прадыдо си - да не посещавам обществените училища, а да се уча от добри учители у дома и да знам, че за такова нещо човек трябва да харчи с широка ръка.“* (Аврелий, 2022, с. 37)

Ролята на родителите за възпитанието на децата е ясно регламентирана: *„Бабата по бащина линия наистина трябва да бъде строга, докато родителя на бабата по майчина линия е напълно снизходителна; същото разделение важи за чичовците и вуйчовците, чийто имена съответно са били символи на строгост и на снизходителност.“* (Вейн, 2001, стр. 14)

Били ли са образованието и възпитанието привилегия на висшата класа?

Авторът на *„История на частния живот в римската империя“* Пол Вейн съобщава за сигурни свидетелства, произтичащи от египетски папируси: неграмотни знатни хора, които карат други вместо тях да държат перото, има също така и хора от народа, които могат да пишат. И в най-малките селища са се намирили класически литературни текстове. Това е тази всеизвестна антична „образованост“, с която толкова са се гордеели. Четенето и писаното в античността се дели от познаване на главните букви, като тези лица, считащи се за грамотни, не са могли да четат писма и документи, а само да разпознават надписите на храмовете и магазините, обявите за гладиаторски и друг вид представления. Домиций Улпиан (170-230 г. сл. Хр.) казва, че ако частните учители са достъпни единствено за много богатите семейства, в градовете и в много от малките селища е имало учители, които преподават основите на писмото. Не малка част от младите римляни до дванадесет години посещават училище. Не малка част от римското население е била образована до степен да пише/записва, сметки на занаятчий, непохватното написани писма, графити по стените, дъсчици за правене на магия и разни други, намерени от археологическата наука документи, потвърждават това. До тук

някъде се спира и/или прекъсва обучението на младия римлянин. Само дванадесет годишните момчетата на заможните родители могат да продължат образованието си, като изучават класически автори и митология, под уменията на граматик или учител по литература. Редки са изключенията, в които бащи дават права на дъщерите си да бъдат обучавани от някой наставник на класическа литература. В повечето случаи момчетата продължават традициите, налагани от семейството. На дванадесет години те са готови за омъжване и затова са затваряни като в затвор, за да изпълняват своите задължения, а именно: да предат, тъкат, бродират, като времето, което те прекарват в тези занимания служи за доказателство, че не се занимават с непристойни дела. Подобно поведение на младите момичета преди сватбата се наблюдава и в Цариград. Едно такова разделение на половете е довело до пълната изолация на жените и до усамотяване на мъжете: *„Теоретически жените са несъстоятелни за това, че тях на нищо не ги обучават, освен да четат корана. Но и тази свещена книга те четат, без дори да разбират нейния смисъл“* (Осман бей, 2008, с. 35) ни казва Осман Бей в своята книга *„Турците и техните жени“* От него ние научаваме още за социалния строй на османските жени и тяхното място в семейство и обществото. Изолираността и разделението на мъжете от жените според него е основната причина за притъпяване на способностите за социално благосъстояние.

Старогръцкото образование е различно от римското училище. Докато едното (римското училище) не е вътрешен продукт и като такова то остава отдалечено от обществото, то гръцкото училище е основна част от обществото. Основата на гръцкото училище, а може би и половината, според Пол Вейн е също като идеята на римското, а именно - спортът. *„Никой римлянин от добър произход не може да се нарече образован, ако някой наставник не го е обучавал на гръцки език и литература, докато гърците ни най-малко не се занимават да изучават латински език и високомерно пренебрегват Цицерон и Вергилий“* (Вейн, 2001, с. 20) Към края на античността се наблюдават елини, на които им се налага да изучават латински език, с цел да могат да заемат постове в съдебната сфера на императорските служби.

Пол Вейн ни дава модела за античното образование на римски аристократ, като го разделя на периоди: възпитание, училище и юношество, докато Михаил Герасков разделя модерното понятие за възпитание на: възпитание, образование и ученост: *„В говоримия език често се чуват изразите „възпитание“, „образование“, „ученост“, а също така и изразите „възпитан“, „образован“ и „учен“ човек. Щом като съществуват в езика трябва да се приеме, че тия думи изразяват различни идеи и*

*представи. Но мнозина не правят строга разлика в значението им и често пъти ги смесват. Човек, който иска да има точни познания, не може да се задоволява с неясни понятия, за туй е нужно да определим точно, какво идейно съдържание се влага в всеки един от горните термини.*“ (Герасков, 1936, стр. 12)

Като възпитание на нравите можем да определим два казуса. Патриархът на българската литература Иван Вазов в безсмъртното си произведение, написано в период, когато е прокуден от България, по времето на Стамболовото управление, ни предоставя цяла глава на педагогическа тема, а именно част 1, глава XI „*Радини вълнения*“. Вълненията на ученици от предстоящия изпит и целогодишния труд на учители са застъпени от началото до края на изложението. Един момент оставя главните герои без дъх, а именно, когато изпитват дъщерята на чорбаджи Мичо:

*„Господине, попитайте и наша Събка — каза чорбаджи Мичо на Огнянова.*

*Едно живо, русокосо момиченце стоеше вече пред него и го гледаше кротко в очите. Огнянов помисли малко и попита:*

*— Събке, кажи ми сега, кой цар освободи българите от гръцко робство?*

*— От турско робство освободи българите... — захвана момичето погрешно.*

*Мичо чорбаджи извика:*

*— Събке, стой! Ти кажи, татовата, от гръцко робство царят, дето ги освободи, а то от турското има кой цар да ги избави.*“ (Вазов, 1976, стр. 67)

Моментът на попиване на неосъзнатото познание и нейното повтаряне като нещо истинно, точно и вярно поразява.

Въпреки че Вазов не ни дава картината за последвалите разпалени активности на думите като социално-политическите идеи на чорбаджи Мичо, повторени от дъщеря му Събка, ние ги наблюдаваме в събитията в романа до самия му край. Събка се явява говорител на една от главните идеи в романа.

България наследява патриархална система: *“На всички е известно, че на Изток мъжкият пол господства, а женският е изцяло поробен; че мъжът там е всичко, а жената – нищо;,,* (Осман бей, 2008, с. 15) Тя е описана в не една книга от разказите на Елин Пелин, през романите на Йордан Йовков, та чак до Димитър Талев.

В своите „Очерци“ Николай Генчев съобщава: *„Работата облагородява човека, учи го на ум и разум. И затова патриархалният човек мисли, че животът е даден за работа, а смъртта – за почивка.*“ (Генчев, 2001, с. 72)

Децата винаги са искали да играят сега, а не в бъдещето, но ние, възрастните, верни на традициите, винаги сме си чакали нашето време. Не можем да отречем дори за себе си, че като деца не сме мечтали да напуснем по-бързо света на детството и да влезем в света на възрастните.

Но всяко време е със своя дух. Дали линията на предаване на властови позиции, и на домашно сквернословие, относно някои идеи, не е ли същата тази идея, против която ние толкова протестираме. Чорбаджи Мичо, от страх да не загуби авторитета си, осъзнава: „Тя слушаше всеки ден от баща си и гостите му тия неща ...“ (Вазов, 1976, стр. 67)

Нравствено възпитание според М. Герасков е *телесно* възпитание. Пол Вейн ни съобщава, че подобно на римляните, ние подстрекаваме младите да спортуват, защото добре знаем, че те ще последват нашата съдба след юношеството и ще започнат да работят в повечето случаи, седнали зад бюрото в офиса: „И така, на практика обратното на *изнежването е дейността, industria, която укрепва мускулите и характера, докато изнежеността ги атрофира*; „ (Вейн, 2001, с. 15) На същото мнение е и възрожденският писател Константин Величков, чиято дейност не се е възпира само в рамките на литературното и художественото творчество. Той се проявява в много различни области на културния и обществения живот. Величков е любител на живописата, театъра, журналистиката, отделя време и способности за преводаческа дейност. Авторът на „*В тъмница*“ има възможността с родители- баща В. Петков, който е уважаван гражданин и дълги години член на черковната община в града и на местния Давие меджлеси (съдебен съвет). (Величков, 1977, с. 140) и майка Мариола хаджи Стоянова, която е касиер на настоятелството на местното ученолюбиво дружество, да получи прилично образование, въпреки че „*е преминал с успех и от малък проявил особена склонност към рисуване. Тия негови, дарби, прилежанието му, любознанието му били всеобщо признати и затова той бил посочен да следва на държавни разноски в новооснования в Цариград султански лицей [Lycée imperial], когато турското правителство предписва на града Пазарджик да прати един ученик в тоя лицей.*“ (<https://liternet.bg/publish10/spopvasilev/kvelichkov.htm>) Получилият престижно образование в Цариград, Величков работи в родния си град като учител по гимнастика. За този свой период като учител той разказва в „*В тъмница*“. Мислейки си, че прави нещо добро за своите ученици и това добро ще остане и след него било то в гимнастическия салон, било в телесното здраве и възпитание на учениците си, той бива



поразен от действията на родителите. Осъзнава, че с действията си, допринесли за Априлското въстание, е събудил общото негодувание против себе си като една обща вражда. Вражда, която от мъст към него, се превръща във вендата срещу образованието, образованието, на което той така силно и всеотдайно се е отдавал за благо на децата от училището, където преподава: „ *Една тълпа, въоръжена с брадви, с триони, с лостове и топори, беше влязла в училището и беше съборила до основа както нея, така и сцената за представления, която от няколко години вече беше построена в една от по-големите стаи на училището и която ние бяхме разширили и разхубавили.* “ (стр29-30 в тъмница) Този момент от цялата книга той приема с най-голямо разочарование. Обединението на бащите на учениците му срещу него с изразен гняв към образованието и възпитанието. В цялата книга Константин Величков прекарва една политическа линия на разделение между **граждани и селяни**, между образоваността и възпитанието, като подбудители за народното освобождение и необразоваността, като неразбираща и противопоставяща се на тези действия. Едно неразбиране от традиционно мислещите селяни какво е гимнастика, сравняващи я с „*ип-джамбазлък*“ ( акробатство, въжеиграчество)

През Възраждането трудната работа на учителя идва както от неразбирането на родителите и малодушието към методите на преподаване, така и от неговите началници. Учителят през Възраждането е пряко подчинен на чорбаджиите и първенците на селището: „*Така бъдещият учител се поставя изцяло под опеката на първенците, кметовете и чорбаджиите. Те са негови началници и господари. И те могат по всяко време да сложат катанеца на школото и да го натирят другаде да си търси хляба. Той е длъжен демонстративно да ги почита на публични места, да им целува ръка, да им стои диван-чапраз.*“ (Генчев, 2011, с. 183) Родителите на учениците и преди и сега винаги са намирали недостатъци в методите на преподаване: „*Никой не може да очаква, че този народ, след като е бил лишен четири века от училище и нормален културен живот, изведнъж ще роди учени гени, велики художници или безсмъртни майстори на словото.*“ (Генчев, 2011, с. 189)

Децата не стават личности по смисъла на индивидуалността, а в духа на времето и генерацията си . Едно непълно и повърхностно модерно образование и възпитание през годините, бързо слива завършилите с масата. Липсата на единство и съгласие в една обща политическа логика за образованието на децата, е основен проблем на българското образование от преди вековете, та до наши дни.

## Библиография

- Аврелий, Марк. Към себе си. Превод от старогръцки Богдан Богданов. София, 2022
- Вазов, Иван. Под игото. Изд. Български писател – София, 1976
- Вейн П., История на частния живот в римската империя, С., 2001
- Величков, Константин. В темница. София, 1977
- Генчев, Николай. Социално-психологически типове в българската история. София, 2011
- Герасков М., Педагогика или теория на възпитанието, С., 1936
- Есипов Б. П., Гончаров Н. К., Педагогика, С., 1949
- Маринов Димитър. Българско обичайно право. Второ фототипно издание. С., 1995
- Маринов, Димитър. Избрани произведения – том 1, част 1: Народна вяра, С., 2003
- Осман бей. Турците и техните жени. Султанът е неговият харем. София, 2008
- Саид Едуард, Ориентализмът, Издателство „Кралица Маб“, 1999
- <https://liternet.bg/publish10/spopvasilev/kvelichkov.htm>
- <https://nbu-rechnik.nbu.bg/bg/obsht-spisyk-na-ponqtiq/moral>
- Хаджийски Иван, Том I Бит и душевност на нашия народ, С., 2002
- Речник на Българския език с тълкувание речи-ты на български и на руски Събралъ, нарядилъ и на светъ изважда Найдень Геровъ Пловдивъ. Дружествена печатница Съгласие 1895-1904(8) Том V 1904