

СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА: ТЕОРИИ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Руслан Уразалин

Аспирант

ВСУ им. Черноризца Храбра.

***Аннотация:** Неумение найти баланс между внутренним и национальным законодательством часто становится причиной международных конфликтов и причиной несовершенства внутренней правовой системы. Избрание подхода к порядку имплементации международных норм зависит от особенностей отдельных правовых теорий. Эти теории позволяют выделить основные проблемы и сложности, а также предлагают способы решения возникающих на практике сложностей и ошибок. В научной статье рассмотрены следующие теории и их влияние на практику: инкорпорация, трансформация, дуализм, монизм. А также автором выделены основные проблемы и предложены способы их альтернативного решения.*

***Ключевые слова:** право, нормы, законодательство, внутренний, национальный, международный, соотношение, коллизия, система, ответственность, теория, восприятие, проблема.*

Необходимость рассмотрения вопроса соотношения гражданского и внешнего права возникает тогда, когда необходимо урегулировать правоотношения и, необходимо принять решение, какими именно нормами пользоваться. Сейчас сложно найти страну, которая не входит ни в одну

международную организацию или, которая не ратифицировала ни одного межнационального соглашения.

С одной стороны, это говорит о развитии правовой системы в целом, о повышении приоритетов прав человека. С другой стороны, это свидетельствует о том, что юридические нормы являются более-менее универсальными, за исключением отдельных культурных и национальных особенностей, действующих в разных странах.

Внутреннее право применимо только на территории того государства, где оно принято. Если речь идёт о международных нормах, то их действие не ограничивается конкретной территорией, а распространяется на все государства, которые этот нормативный акт ратифицировали или, которое подписали конкретное юридическое соглашение. Причём, что характерно для международных правовых норм, количество государств, принимающих тот или иной документ, может с годами меняться.

На практике возникают трудности, связанные с необходимостью выбора, какими именно правовыми нормами руководствуется. Из-за этого возникают споры, коллизии, а также межнациональные конфликты. Помочь разобраться в различных аспектах взаимоотношения международного и национального права помогут теории их восприятия.

Инкорпорация

До сегодняшнего дня нерешенным остается вопрос касательно того, что возникло первым - национальное права или международные нормы. С одной стороны, есть ученые, которые склоняются к мысли, что основой стало именно международное право. Они руководствуются тем, что первые организации населения (такие как племена) уже имели свои нормы поведения, а также систему наказаний за их нарушение. С развитием

цивилизации эти нормы расширялись и заимствовались отдельными народами, становясь частью национального законодательства.

Есть также ряд учёных, которые считают, что национальное право было первым, поскольку в своем современном виде правовые нормы начали появляться только тогда, когда уже возникли цивилизации. Впервые упоминания о международном праве, как таковом, встречается в Древнем Риме. Империи было присуще деление норм права на отрасли, а также формирование отдельных правил, касающихся международных отношений. Характерным для тех международных норм было то, что они касались не страны в целом, а только отдельных её субъектов.

Инкорпорация это включение, то есть эта теория подразумевает, что нормы международного права включались в юридическую систему каждого отдельного государства, применялись для регулирования правоотношений, защищались самим государством, а также предусматривали нормы принудительного их исполнения. Эта теория впервые была изложена в своём виде в XVIII веке.

Трансформация

То, как международные нормативно-правовые акты ратифицируются в государствах сегодня, заслуга Великой Британии. Когда в XIX веке стало популярным принятие международных соглашений и норм, страна столкнулась с тем, что монарх мог единолично принимать решение о принятии того или иного акта. Парламент это не устроило и, в силу вступила теория трансформации.

Эта теория подразумевает, что межнациональный нормативный акт, дабы начать действовать на территории конкретного государства, должен быть подкреплён внутренним распорядительным документом, подписанным

правительством. Только после принятия такого распорядительного документа международный акт начинал действовать внутри государства.

Эти правила продолжают действовать и сегодня внутри большинство государств. То есть для принятия международного акта он должен пройти процедуру ратификации, то есть процедуру проверки и принятия с целью дальнейшего применения на территории конкретной страны.

Дуализм

Среди наиболее распространённых теорий взаимоотношения внутреннего и внешнего права – теория дуализма. Суть этой теории заключается в том, что национальное законодательство, а также межнациональные нормы действуют независимо друг от друга. Приверженцы этой теории считают, что оба направления являются абсолютно самостоятельными, не зависящими друг от друга, могут действовать и развиваться без учёта положений одна другой. Но при этом не исключено их соприкосновение на практике.

Кроме того учёные, которые поддерживают эту теорию, выделили основные отличительные черты для обеих правовых систем. Так, субъектами международного права выступают целые страны, а внутреннего – только субъекты этого государства. Второе различие заключается в источниках формирования правовых норм. В случае национального законодательства правовые нормы возникают по волеизъявлению субъектов государства, а международные нормы формируются на основании общего согласия стран.

Несмотря на то, что приверженцы теории считают, что оба направления являются полностью самостоятельными, также существует мнение, что международные нормы не могут существовать без поддержки

внутригосударственных законов. То есть, закон будет жить только тогда, когда будет где его применять.

Дуализм, как бы то ни было, отдаёт больше значение именно национальному законодательству. Это связано с тем, что по мнению приверженцев теории, если государства не будут принимать нормативно-правовые акты, не будут их ратифицировать, то и международных норм, как таковых, существовать не будет.

Поэтому дуализм допускает различные способы внедрения межнациональных правовых норм во внутреннее законодательство. У стран остаётся свобода, какой именно механизм регулирования выбрать, а также остаётся право выбирать, какую роль будут межнациональные нормы занимать во внутреннем праве. То есть, гражданское законодательство есть целостным и не зависящим от внешних обстоятельств. Тогда как международные нормы будут легитимными только после их принятия.

Теория дуализма начала возникать тогда, когда на международной арене начали активно практиковаться международные соглашения и принятие международных нормативно-правовых актов. Тогда возникла проблема, как сделать так, чтобы эти нормы были действующими и, чтобы они не были проигнорированы мировым сообществом.

В связи с тем, что возникла необходимость формирования унифицированных стандартов восприятия межнациональных норм, и была сформирована дуалистическая теория, росло количество соглашений, возрастало количество международных юридических документов, а у государств росли полномочия по установлению индивидуальных правил внедрения этих норм в национальное законодательство.

Монизм

Противоположной теории дуализма является теория монизма. Эта теория заключается в том, что оно подразумевает существование только одной системы права, в состав которой входят как национальные, так и межнациональные нормы. Существует мнение, что есть универсальные правовые нормы, которые лежат в основе как межнационального права, так и гражданского законодательства. То есть считается, что обе правовые системы формируются одинаково, имеют равное значение, регулируют аналогичные правоотношения, и нет единого мнения касательно того, какая правовая система является более эффективной.

Приверженцы монизма считают, что международное право находится на вершине этой системы. Считается, что именно международные нормы гарантируют правотворческий процесс. Кроме того, приверженцы теории монизма также настаивают на том, что порядок внутри каждой отдельной страны не может быть гарантирован без установления международных стандартов и без принятия международных нормативно-правовых актов.

Также в этом случае государство рассматривается, как организация населения, требующая формирования юридических норм, требующая правового регулирования, которая не может существовать без международного законодательства. Это совокупность субъектов, нуждающихся в межнациональных стандартах.

Считается, что государство не самостоятельно, и способно регулировать правоотношения только на ограниченной территории. В пользу этой теории говорит также возможность граждан каждой страны обращаться в Европейский Суд по правам человека. То есть существует механизм защиты прав населения, если внутренние законодательства с этим не справляются.

Монисты, всё-таки допускают, что международные стандарты и международные нормативно-правовые акты существуют благодаря тому, что в каждой стране есть свой свод законов. То есть, основываясь на тех гражданских правах и свободах, которые действуют в каждом отдельном государстве, формируются справедливые международно-правовые нормы. И международное право, будучи на вершине юридической цепи, оставляет за собой возможность влиять на национальное законодательство, указывать на его несовершенство, а также предлагать способы его развития.

Преимущества и недостатки непосредственного применения международного права

Применение норм международного права внутри государства уже является общепринятой нормой. То есть каждая страна регулирует порядок принятия международного стандарта, предусматривает способы его защиты и гарантии, а взамен обязуется придерживаться этих самых норм. Как результат, гражданское законодательство становится восприимчивым для международного влияния.

Есть и преимущества такое деформации. В частности, чем больше государство принимает международных норм и, чем активнее ведёт себя на международной арене, тем больше экономических преимуществ оно может получить. Это касается инвестиций, защиты в международных конфликтах, экспорта изготавливаемой продукции. Поэтому, дабы отыскать эффективный баланс между национальными нормами и внутренними правами, необходимо тщательно и внимательно подбирать те нормативные документы, которые могут быть ратифицированы в каждой отдельной стране.

Как показывает мировая практика, есть страны, которые полностью ориентируются на международные нормы. В таком случае, нужно быть

готовым к тому, что межнациональное право будет главнее на территории государства. Это даёт дополнительные гарантии защиты своих интересов и свобод гражданам таких стран, но значительно ограничивает полномочия правительств.

При массовой ратификации международных соглашений страна должна быть готова к тому, что с неё будет спрос. То есть не получится просто имплементировать законопроект, а далее игнорировать его поддержание. Приняли - значит необходимо соблюдать. За нарушение международных норм наступает соответствующая ответственность.

Непосредственное применение норм международного права чревато тем, что у страны возникает зависимость от мирового сообщества. И речь идет не столько о юридической зависимости, как о фактической. То есть, понятие юридической зависимости очень узкое и подразумевает только необходимость соблюдения международных стандартов и риск рассмотрения потенциальных нарушений в международных судах.

Фактическая зависимость находится гораздо глубже, внутри самих международных норм. Если говорить о международных организациях, то нужно понимать, что каждая страна обязана придерживаться международных стандартов, тем самым ограничивая свою инициативность. Также, если страны согласно подписанному соглашению должны оказывать друг другу помощь, то они должны будут это сделать при соответствующих обстоятельствах.

В целом, международное сотрудничество, является эффективным способом развития страны. Это даёт возможность выйти на новый экономический уровень, а также позволяет развить гуманитарное сотрудничество. Получение любой помощи, необходимой государству, уже заложена в содержании международных нормативно-правовых документов.

Один из способов внедрения международных норм в национальное законодательство это трансформация. Допускается принятие не всего нормативно-правового акта, а внесение его статей в состав национального законодательства. Это не всегда хорошо и повышает риск неправильного трактования международных норм.

Кроме того, существуют нормативные документы, которые требуют обязательного полноценного их принятия на территории страны. Таким образом международные организации хотят получить полное влияние над определенной сферой правоотношений на территории стран. Принятие таких нормативных документов является относительно опасным, поскольку неквалифицированная предварительная экспертиза международного документа может повлечь принятие того акта, который идёт в разрез с национальными интересами.

Дабы избежать коллизий практикуется сопровождение нормативного акта подробным пояснением. То есть специалисты, принимающие участие в создании документа, объясняют государствам, какой именно смысл вложен в ту или иную норму. Детализация документов - огромное преимущество для стран.

Через расширение своего влияния на государство международно-правовая арена повышает свой авторитет и повышает своё влияние, получая возможность влиять на дальнейшее развитие страны. Такое влияние может быть в некоторой степени больше или меньше, в зависимости от вида принятого нормативного документа, а также в зависимости от ратифицированной нормы.

Международное право это не всегда государственные обязательства. Это также и обширный перечень прав и свобод, доступных жителям конкретных стран. Кроме того, что документ фиксирует перечень этих прав,

также предоставляется возможность защиты своих нарушенных интересов в международных в органах правосудия. Это наивысшая инстанция, решения которой обязательны для всех государств, ратифицировавших тот или иной документ.

Юристы склоняются к мнению, что имплементация международных стандартов - большой шаг к развитию механизма защиты гражданских прав. В доказательство этого мнения приводятся широкие механизмы влияния на добросовестность исполнения международных стандартов. И каждая страна заинтересована в надлежащем исполнении того или иного документа.

Альтернатива

Несмотря на столь различные теории и также на описанные выше сложности и потенциальные трудности, субъектом каждой из этих правовых систем выступает государство. Внутри своей страны государство занимается реализацией национального законодательства, беспокоится о правах и интересах своих граждан, формирует внутренние органы влияния.

На международной арене каждая страна может принимать участие в формировании международных норм, их изменении, а также наделена правом проявления юридической инициативы. Если возникает конфликт норм внутреннего и внешнего права, то это в большинстве своём нежелание государства принимать международные стандарты. Если уж страна собирается принимать активное участие в международных отношениях, компромиссы обязательны.

Для того чтобы не было проблем с имплементацией международных стандартов, внутри каждой страны должны быть установлены свои правила ратификации межнациональных правовых норм. Если будут универсальные правила, то будет справедливость. Также это исключит подстраивание международных норм под интересы отдельных слоёв общества государства.

Кроме того, как показывает практика, невозможность имплементировать те или иные международные стандарты внутри страны может быть связано с несовершенством внутри государственных механизмов регулирования. И если внутреннее право не соответствует ожиданиям международного сообщества, а также не соответствует установленным международным стандартам, то необходимо подумать о том, соответствует ли оно вообще основным принципам защиты гражданских прав и интересов населения. Если нет, то международный нормативно-правовой документ станет отличным способом усовершенствовать внутреннее законодательство.

Когда речь идёт о внутренних интересах государства и, как результат невозможности принять международные документы, то здесь пути решения будут не столь простыми. Поиск способов решения ложится полностью на плечи правительства этой страны. И, нельзя ни в коем случае доверять принятие решения только одному человеку, например, монарху. Правительство как коллегиальный орган способный рассмотреть проблему внедрения международного документа с разных сторон. Как говорится, сколько людей, столько и мнений. И чем больше человек будет заинтересовано в улучшении внутренней законодательной системы, тем справедливее будет осуществляться процедура ратификации международного документа. То есть ни в коем случае международный договор не должен противоречить внутренней безопасности, интересам государства, интересам её граждан.

И здесь мы плавно подошли к тому, что большинство исследователей считает, что международные нормы являются более совершенными. С одной стороны это действительно так, поскольку каждая страна, как участник международного сообщества, пытается предложить такие нормы, которые

будут показывать эту страну в максимально демократическом свете. Поэтому можно говорить о том, что международные законы являются более развитыми.

С другой стороны, не исключены способы манипулирования государствами через международные нормативно-правовые акты, поэтому перед имплементацией того или иного документа нужно уделить пристальное внимание его изучению, экспертизе, а также анализу возможности его внедрения в стране.

Не лишены международные права и критики. Так, есть исследователи, которые считают, что международное право недостаточно развитое, что оно игнорирует те нормы, которые уже давно должны были быть приняты. То есть бытует мнение, что международное сообщество немного устарело и не хочет идти в ногу со временем.

Но такая критика не означает, что странам нужно отказаться от международного регулирования правоотношений. Да иногда бывает сложно ратифицировать документ, иногда такой нормативно-правовой акт является нецелесообразным или неэффективным, но каждая страна в сила повлиять на дальнейшее развитие международной правовой системы.

Исследования, проведенные при подготовке научной статьи, показывают, что национальное законодательство должно занимать руководящую позицию в правовой системе. Это связано с тем, что внутренние нормы формировались на основании культурного, религиозного, исторического и социального развития каждой отдельной территории, поэтому оно включает те правила поведения, которые наиболее эффективны и актуальны будут именно на этой территории.

Международное право, как отдельный институт, также имеет важное влияние. Но нужно понимать, что международные стандарты призваны

улучшать внутреннее законодательство, защищать интересы граждан, а также исключать войны и другие конфликты. Поэтому автор научной статьи считает, что нужно одинаково уважать и принимать нормы как международного, так и внутреннего законодательства, руководствуясь только теми правилами, которые были подробно изучены, были приведены в соответствие к социальным потребностям конкретной страны и, которые действительно смогут урегулировать возникшие правоотношения и потенциальные споры.

Снова стоит вернуться к высказыванию о том, сколько людей, столько и мнений. Это означает, что всегда будет часть населения, которая недовольна международными стандартами, а также всегда будет та часть населения, которая будет стремиться к совершенствованию национального законодательства. Это абсолютно нормальная позиция и может быть урегулирована мирно, если правительство сможет донести до населения, что та или иная норма принимается действительно с целью защиты интересов и прав каждого гражданина страны.

Если же норма откровенно призвана ограничить права и интересы отдельных слоёв населения, то конфликта не избежать. В таком случае нужно подумать, стоит ли вообще принимать такой международный нормативно-правовой документ. Правительство не должно стоять перед выбором, какая часть населения, должна остаться довольной принятием или не принятием нормы.

Сегодня на карте мира сложно найти хотя бы одну страну, которая не ратифицировала ни единого международного нормативно-правового акта или же, которая не стала частью международного соглашения. Это говорит о том, что международное сообщество понимает всю серьезность вопроса

надлежащего регулирования правоотношений не только в международных отношениях, но также на микроуровне, то есть внутри государств.

И несмотря на то, что исследование, проведённое в научной статье, показывает, что остаётся большое количество проблем и нерешённых вопросов, потенциальных конфликтов, а также возможных споров вокруг вопроса ратификации международных документов, межнациональные акты есть и будут обязательной частью международной правовой системы.

Кроме того, рассмотрены вопросы альтернативных решений. То есть всегда находятся компромиссы, а также находятся способы мирного урегулирования несоответствий между национальным и международным законодательством. Каждая сторона, как отдельный субъект правоотношений, должна принимать решения, исходя из интересов своего общества, из интересов безопасности государства, а также из готовности национальной правовой системы переходить на новый уровень развития.

Автор научной статьи считает, что со временем международное право получит неограниченное влияние на международной арене, сможет гарантировать защиту прав и интересов населения планеты, а также сможет положительно влиять на развитие каждого отдельного государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Цит. по: Мюллерсон, Р. А. Соотношение международного и национального права. М., 1982. С. 10.
2. Цит. по: Нерсесянц, В. С. Философия права. М., 1997. С. 594.
3. Сайдлер, Г. Л. Юридические доктрины империализма. М., 1959. С. 95.
4. Schermers, H. Netherlands // *The Effect of Treaties in Domestic Law* / eds. F. Jacobs and S. Roberts. London: Sweet&Maxwell, 1987. P. 112.
5. Гинзбургс, Дж. Американская юриспруденция о взаимодействии международного и внутреннего права // *Государство и право*. 1994. № 11. С. 156.