

**СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО
ПРАВА: ПРОБЛЕМЫ В ИСТОРИКО-ПРАВОВОМ,
ТЕОРЕТИЧЕСКОМ И ПРАКТИЧЕСКОМ АСПЕКТАХ**

Руслан Уразалин

аспирант

ВСУ им. Черноризца Храбра.

***Аннотация:** Правовая система – обязательная составляющая каждого независимого государства и рассматривается она через систему права, правовую культуру и порядок реализации юридических норм. И, одинаково в каждой стране свое место отводится национальному законодательству и международному праву. В научной статье рассмотрен вопрос анализа внутреннего и международного законодательства через следующие аспекты: первичность, иерархия, разрешение коллизий, самостоятельность, влияние международных организаций, сила международного договора, подготовка почвы, отсылка и инкорпорация, ратификация, искажение.*

***Ключевые слова:** система права, теория, международное право, внутреннее право, законодательство, национальный, международные отношения, договор, соглашение.*

Правовая система подразумевает под собой три обязательных составляющих: правовую культуру, систему права и порядок реализации права. Правовая система в своем современном виде формировалась на протяжении столетий и прошла долгий путь от первобытных традиций до

целостной правовой системы, которая может гарантировать равенство и защиту прав и интересов всех слоев населения.

Так, в теории права принято различать два вида правовых систем:

- внутреннее (национальное) право;
- международное право.

Внутреннее право характерно абсолютно для всех государств. Оно подразумевает систему норм и правил, которые характерны только для отдельного государства. То есть, такие правила действуют исключительно в рамках конкретного государства и не распространяются на другие страны.

Исключение! Национальные правовые нормы имеют ограниченную территорию действия. И единственное исключение, когда такие нормы будут действенными на территории других стран, это их распространение на граждан конкретного государства. То есть национальное право распространяется на всех граждан (подданных) своей страны.

Если говорить о международном праве, то такие нормы установлены одновременно для нескольких государств, могут быть приняты странами или нет и, действуют только на территории тех государств, правительствами которых они были ратифицированы.

Обе эти правовые системы имеют общие черты, которые характеризуют правовую систему в целом. А именно:

- это совокупность принципов и норм;
- это только юридические правила;
- такие принципы обязательны для всех людей, на которых распространяются;
- за нарушение правил есть ответственность;
- контролирующие органы могут принудительно заставить придерживаться тех или иных правил;

- обязательно наличие конкретной системы (иерархии);
- такая система состоит из правовых норм.

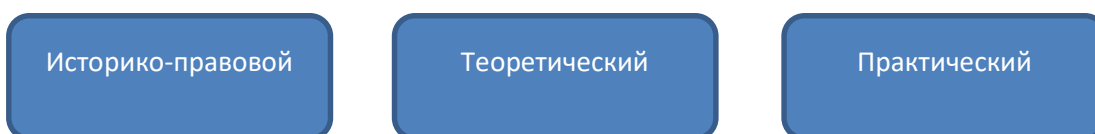
Эти общие черты позволяют определить основные характеристики любой правовой системы национального или межгосударственного уровня.

Таблица №1 «Отличительные характеристики»

Характеристики	Национальное право	Международное законодательство
Источники права	Формирование национального права осуществляется изначально на основании традиций и обычаев. То есть в основе лежат культурные и национальные особенности конкретного государства. На формирование правовой системы повлияли исторические события, переломные события в жизни страны. Проявляется национальная правовая система в нормативно-правовых актах и законах.	Что касается международного права, то в его основе лежат: <ul style="list-style-type: none"> ● международные соглашения; ● нормативно-правовые акты; ● материалы международных конференций; ● распорядительные документы международных организаций.
Субъекты	Правовая система страны распространяется на все органы государственной и местной власти, на всех физических и юридических лиц, а также на должностных лиц. То есть действуют такие нормы в отношении подданных (граждан) конкретного государства, иностранцев, получивших разрешение на проживание на территории страны, а также апатридов, которые законно пребывают на территории государства.	Субъектами международного права являются две группы участников: <ul style="list-style-type: none"> ● разработчики правовых норм; ● лица, на которых такие правовые нормы распространяются.
Предмет	Распространяются такие нормы на все правоотношения, которые ограничены территорией конкретного государства.	Действуют правила в отношении стран, международных организаций, международных органов.

Создание правовых норм	Формируются только на основании односторонней законодательной инициативы органов государственной власти. Конечно, в правовом государстве, человек имеет право инициировать внесение изменений в законодательство, но результат зависит только от работы государственных органов власти страны.	Участники международных сообществ самостоятельно проявляют инициативу и единолично составом международной организации принимают решение о принятии той или иной нормы.
------------------------	--	--

В теории права есть много мнений касательно проблем и сложностей соотношения международного и национального законодательства. Но все исследователи сходятся к единому мнению, что международное и национальное право должно одновременно рассматриваться со стороны трех аспектов:



Комплексный подход позволяет определить основные проблемы и преграды, а также дает возможность найти грамотный баланс между национальными потребностями страны и целесообразностью принятия тех или иных международных правовых норм конкретной страной.

По мнению исследователей, когда речь идет о развитии основ правовой системы, то можно утверждать, что развитие такой системы было объективным, то есть поддавалось естественным условиям. Правовые нормы формировались исходя из конкретных исторических условий и, лишь слегка поддавались влиянию субъективного мнения. И если национальное законодательство привязано к конкретной стране, то международная система является относительно независимой. С другой стороны, международное законодательство находится в постоянной связи с национальным правом государств.

Первый аспект - первичность

В теории ведутся споры касательно того, какая система права появилась первой. Большинство ученых склоняются к тому, что изначально возникло государство, которое имело свою правовую систему. Затем начали появляться международные организации, которые начали разрабатывать и предлагать свои правовые нормы.

С другой стороны, есть группа ученых, которые считают, что международные нормы были первыми, а потом они вошли в основу национального права. Проверить эту теорию непросто, особенно, учитывая, что по мнению С. Егоровой, первые международные нормы возникли во времена межплеменных отношений, то есть в те времена, из которых не сохранилось письменных свидетельств существования вообще каких-либо правовых норм. В поддержку мнения С. Егоровой свидетельствует то, что в те времена люди жили, строили взаимоотношения и смогли не только сохранить цивилизацию, но и развить ее. Что уже само по себе свидетельствует о наличии общих правил и ограничений.

На другой стороне весов находится мнение М. Марченко, который говорит о том, что международное право недостаточно развито, а потому не всегда охотно воспринимается отдельными странами. Автор этой научной статьи склоняется к мысли, что международное право, действительно, было первичным. Потому как нет единой даты, когда можно говорить о возникновении системы права. Почему же это не могло случиться во времена межплеменных отношений. Свое мнение автор подкрепляет и тем, что общие нормы в каждом национальном законодательстве очень схожи и лишь толика таких правил адаптированы под национальное законодательство. А это означает, что изначально уже была заложена система правил, позаимствованная государствами на начальных этапах

развития национального законодательства. В пользу этого говорят и Законы Хаммурапи, которые легли в основу практически всех современных государств.

Второй аспект – иерархия

Как уже отмечалось выше, нормы национального права действуют одинаково на всей территории страны и распространяются на всех людей, законно проживающих на территории конкретного государства. Тогда как международным правовым правилам не так и просто «пробиться» в ряды национального законодательства. Поэтому открытым остается вопрос, какие нормы имеют больше значения. Разные страны и разные ученые имеют различное отношение к этому вопросу.

Так, когда в XIX веке международное право начало активно развиваться и признаваться в мире, было принято, что международные правила – обязательны для выполнения. Это и стало триггером для развития международного законодательства. Б. Зименко стал одним из тех теоретиков, который опасался, что международные нормы занимают слишком влиятельное положение в национальном законодательстве, поэтому государства начали более аккуратно относиться к принятию международных правил.

На сегодняшний день, есть такие подходы к иерархии правовых норм в стране:

- международное право – часть национального законодательства;
- принимаются только те нормы, которые не противоречат национальным законам;
- национальное законодательство «подстраивается» под международные принципы.

Нельзя говорить конкретно о единых правилах построения иерархии, поскольку каждая страна развивает систему права исходя из уровня культурного развития страны, а также исходя из потребностей ее жителей.

Третий аспект: разрешение коллизий

Нельзя назвать ни единой страны, которая могла бы с полной уверенностью говорить о совершенстве своей правовой системы. Грамотное правительство принимает, что в праве есть прорехи, что позволяет своевременно их исправлять. Когда речь идет о взаимоотношении национального и международного права, то не редки коллизии. Так, например, принимается международная норма, которая противоречит законодательству страны. Какие механизмы решения этого вопроса принимаются различными государствами:

- отказ в принятии международной нормы, поскольку свое законодательство выше;
- внесение правок в национальные законы, чтобы адаптировать под международные стандарты.

Автор этой научной статьи склоняется к тому мнению, что правильнее будет изначально исследовать международный принцип, а затем проанализировать национальное законодательство в этом вопросе. Внутренние нормы должны иметь большее значение, поскольку они отображают систему традиций конкретной территории, которые развивались вместе с эволюцией, а потому идеально подходят этой конкретной стране. Если будет принято решение, что национальная норма устарела, то тогда внутренне законодательство адаптируется под международные стандарты. Автор считает, что закон страны важнее, чем международные стандарты.

Четвертый аспект: самостоятельность

В. Гаврилова считает, что международные правовые нормы могут становиться частью национальной правовой системы, как абсолютно отдельные нормы. То есть речь идет о тех правилах, которые являются для страны новыми и регулируют новые виды правоотношений. Такие нормы могут быть приняты в любой сфере – трудовой, уголовной, гражданской. Особенно актуален этот вопрос для экологического права, поскольку вопросы защиты экологической чистоты планеты актуальны, как на национальном уровне, так и на международной арене.

Это означает, что при рассмотрении вопроса принятия международных правил в национальную систему, не обязательно выбирать лучшее. Достаточно сделать эту саму норму отдельной статьей законодательства. Так правовая система становится новее, насыщенней, актуальней. И, как показывает практика развития права в мире, заимствование – один из основных способов развития правовой системы.

Пятый аспект: влияние международных организаций

Основная задача создания международных организаций – поддержание мира во всем мире. Это означает, что каждая организация имеет свое отдельное поле деятельности и призвана выполнять следующие функции:

- контроль;
- предотвращение нарушений прав в своей области;
- развитие законодательных норм;
- поиск мирных способов решения возникающих конфликтов;
- расширение влияния международной организации в мире.

В целом, международная организация является главным регулятором соблюдения мира на планете, а также главным механизмом прекращения

войн и вооруженных конфликтов. Цель этой научной работы не в том, чтобы судить об эффективности деятельности международных организаций, но автор считает, что наличие международных организаций, как таковых, в разы увеличивает гарантии мира и безопасности.

Международные организации работают только с теми государствами, которые вступили в их состав. Это означает, что каждая страна – участница содружества – обязана следовать нормативно-правовым документам, принятым конкретной организацией. Насколько сильно будет влияние этих нормативно-правовых документов в самой стране, зависит от ратификации нормативно-правовых актов. Но, как минимум, на международной арене эти принципы будут полностью придерживаться. Открытым остается вопрос, должна ли страна ратифицировать абсолютно все нормативно-правовые акты, принятые организацией.

С одной стороны – да. Ведь зачем становиться частью содружества, принципы которого не устраивают конкретную страну. С другой стороны, не стоит забывать о культурных традициях стран. Так, если есть Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 1981 года, то для мусульманских стран не все нормы этого документа будут приемлемыми. Поэтому должно оставаться место и возможность для отказа от международной нормы, если это может повлечь внутренние прения в стране.

Шестой аспект: сила международного договора

А. Талалаев, а также Венская конвенция от 1969 года склоняются к тому, что международный договор должен быть обязательной частью национального законодательства. Автор этой научной статьи также поддерживает такое мнение. Это связано со следующими причинами:

- подписание международного договора – добровольно;

- есть возможность предварительно ознакомиться с содержанием договора и внести в него правки;
- договор призван регулировать те сферы отношений, которые требуют срочного вмешательства, то есть являются актуальными;
- международный договор распространяется только на те страны, между которыми подписан.

Это означает, что перед подписанием любого соглашения, каждая из стран участниц имеет возможность ознакомиться с содержанием, выделить те нормы, которые неприемлемы для национальной правовой системы, а также взвесить все «за» и «против» касательно возможности изменения содержания международного договора или национальной правовой системы. В любом случае, с подписанием соглашения и с получением им полной юридической силы, такой договор является обязательным к исполнению. И действительно должен быть частью национального законодательства. И независимо от того, на каком месте в юридической иерархии будут международные соглашения, их нормы обязательны.

Седьмой аспект: подготовка почвы

На практике нередки случаи, когда правительство конкретной страны готово принять международную норму, но в стране отсутствуют какие-либо механизмы ее воплощения в жизнь. В таком случае, возникает выбор – адаптировать законодательство для возможностей принять международный нормативно-правовой акт, или же отказаться от его реализации.

Например, рост решений Европейского Суда по правам человека в сфере защиты прав ранее задержанных и арестованных лиц, говорит о том, что возникает необходимость в развитии национального законодательства отдельных государств в сфере защиты прав задержанных. Так начала активно воплощаться система Custody Records.

Проблема реализации этой программы заключается в том, что даже если страна станет участницей международного договора, необходимо провести обширную работу по формированию условий для внедрения этой системы в жизнь. Это касается и подготовки инфраструктуры, и развития кадрового аппарата. То есть это большой объем работы, требующий значительных капиталовложений и внесения существенных правок в национальное законодательство.

Такая система, непременно, плюс для развития правовой системы в целом, но не все страны готовы к внедрению столь кардинальных программ. По мнению автора этой научной работы, государствам стоит уделять внимание положительным изменениям. Потому как это большой шаг навстречу развитиям и улучшению.

Восьмой аспект: отсылка и инкорпорация

В теории предусмотрено два способа принятия международных правовых норм и их внедрения в национальное законодательство. Первый – отсылка. То есть принимается юридическая статья, которая гласит, что для решения конкретного спорного вопроса необходимо обратиться к международному договору или ратифицированному международному нормативно-правовому документу.

Инкорпорация это – копирование международной правовой нормы в национальное законодательство, копирование ее частей или перенос общего смысла. Если же схожие нормы имеются в национальном законодательстве, то инкорпорация подразумевает незначительное видоизменение нормы. Чтобы она соответствовала требованиям международного нормативно-правового документа или международного соглашения. В какой именно способ, государство может имплементировать международные нормы в национальную систему, полностью является решением самого государства.

Девятый аспект: ратификация

Под ратификацией принято понимать принятие международного нормативно-правового акта конкретным государством. Но в правовой теории можно найти споры о том, что под собой подразумевает ратификация. Есть часть ученых, которые считают, что ратификация означает только то, что конкретная страна готова принять все условия нормативно-правового акта или соглашения, но не подразумевает, что этот документ становится частью национального права.

С другой стороны, есть часть ученых, которые считают, что ратификация гарантирует, что документ становится частью законодательства страны. Автор этой научной статьи склоняется ко второму мнению. Ратификация подразумевает не только то, что государство принимает нормы, отраженные в международном документе, но и то, что эти нормы становятся частью национального права. Иначе получится, что ратификация это не более чем ознакомление с содержанием международного документа, которая не влечет никаких юридических последствий.

Десятый аспект: искажение

На практике часты ситуации, когда международные нормы воспринимаются ложным образом. То есть государство, внедряя эту норму в свою правовую систему настолько искажает ее смысл, что норма становится совсем не похожей на международные принципы. С целью избегания таких недоразумений, принято дополнять нормативно-правовые акты трактованием. Такое пояснение должно значительно облегчить восприятие международных правовых норм, а также должно упростить их реализацию на практике.

Автор считает, что искажение – общераспространенная ошибка, которая может допускаться как умышленно, так и по юридической неграмотности. И дополнение нормативно-правовых актов соответствующим пояснением, должно сопровождаться предупреждением, что дальнейшее искажение смысла может стать результатом применения юридических санкций. Лишь таким образом возможно гарантировать правильное и неукоснительное соблюдение международных правовых правил в конкретной стране.

Таким образом, исследование, отображенное в научной статье, показывает, что на сегодняшний день остается большой перечень нерешенных вопросов, связанных с историей, практикой и теорией взаимоотношения международного и национального права. Также установлено, что международное право продолжает активно развиваться и набирать оборотов, а страны, которые до сегодняшнего дня оставались в стороне, все активнее становятся участниками международных соглашений и содружеств.

Это свидетельствует о том, что международное право становится более приемлемым и актуальным, а также более влиятельным в правовой системе мира. А значит можно говорить о том, что сегодня международное право стоит наравне с национальными правовыми системами и не уступает им по своей юридической силе или влиятельности. Хотя ряд неразрешенных вопросов все еще требуют практического участия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воронин М.В. Развитие системного правового знания в современной методологии // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 3 (29).
2. Ашавский Б.М., Бирюков М.М., Бордунов В.Д. и др.; отв. ред. С.А. Егоров. Международное право: учебник. М.: Статут, 2015. С. 12–13.
3. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: учебник. М.: Проспект, 2013. С. 715.
4. Камаровский Л. Основные вопросы науки международного права. М.: Унив. тип., 1892. С. 9.
5. Ляхов Е.Г. Взаимосвязь норм международного права, национального права и социальных норм. Публичное и частное право. № 2. 2014.С. 56.