

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Алмаший Янина Игоревна

к.е.н., доц. кафедры экономики предприятия, экономический факультет,
"Ужгородський національний університет", Ужгород, Україна,
yaninaalmashiy@mail.ru

Волошина Юлианна Ярославовна

к.е.н., доц. кафедры экономики предприятия, экономический факультет
"Ужгородський національний університет", Ужгород, Україна,
yuliannavoloshyna@mail.com.

Мария Николова Брусева

доц. д-р. инж. мат., кафедра "Информатика и экономика",
Факультет "Международная экономика и администрация",
Варненский свободный университет „Черноризец Храбър”, Болгария
mariya.bruseva@gmail.com

Панько Марина Владимировна

ст. преподаватель Ужгородский торгово-экономический институт КНТЭУ,
кафедра финансов г. Ужгород, Закарпатская область, Украина
m-panko@mail.ru

Авторами обоснована необходимость исследования оценки эффективности структуры экономики на региональном уровне, ведь в современных экономических условиях хозяйствования и становления бизнеса в Закарпатской области и формирование фундаментальных основ развития экономической деятельности является актуальной задачей. На основе полученных результатов удастся построить эффективно действующий интегральный показатель с целью оживления экономической деятельности как на уровне Закарпатской области, так и на уровне страны в целом.

Ключевые слова: регион, социально-экономическое развитие, система индикаторов, конкурентоспособность, стратегия развития.

Постановка проблемы. Экономическая эффективность - это такое соотношение между затраченными ресурсами и полученными результатами при котором получают сравнительные (стоимостные) показатели эффективности экономики. Различают абсолютную и сравнительную экономическую эффективность. Абсолютная экономическая эффективность определяется в целом по объекту исследования: экономике страны, региона или экономической деятельности отдельного предприятия.

Эффективность структуры экономики зависит от направления и эффективности структурных сдвигов, которые и формируют данную систему. Структура экономики считается эффективной, если происходит экономическое развитие страны (региона), растет величина объема производства, улучшается производительность труда, растет фондоотдача, обеспечивается рациональное использование природных ресурсов, не ухудшается экологическая ситуация, улучшаются такие социальные показатели как: продолжительность жизни, медицинское обеспечение, реальная заработная плата и т.

При исследовании эффективности структуры экономики необходим комплексный подход, который бы учитывал не только эффективность структуры экономической системы, но и учитывал бы направление и качество структурных сдвигов, которые влияют на систему.

Анализ последних исследований и публикаций.

Вопросам анализа и оценки эффективности регионального развития в качестве функциональной составляющей механизма управления, является методологическим инструментом для выяснения причин и возможных последствий от сохранения существующих тенденций, прогнозирование

важнейших процессов в экономике, уделяли внимание ученые В.М. Геец, А.И. Даниленко, М. Жулинский, Е.М. Либанова, А.С. Онищенко [15]. Методические подходы к оценке экономических региональных процессов изучали Мельник Л.К [6], Бутко М. [9], Гирш Г. [10]. Существующие подходы и методы оценки регионального развития, среди которых обосновано применение метода когнитивного моделирования, исследовал Крючкова И.В. [14]. Изучению проблематики подходов оценки регионального развития методом когнитивного моделирования посвятили свои работы такие ученые, как А. Кочкаров, Г. Горелова, Е. Захарова, Л. Гинис и др.

Формулирование целей статьи (постановка задачи).

Эффективная структура экономики региона - это структура экономики, которая характеризуется оптимальным набором и рациональным соотношением между элементами экономической системы, которые формируют такую хозяйственную систему региона, сбалансировано функционирует и динамично развивается, обеспечена и рационально использует необходимые ресурсы не ухудшая состояние окружающей среды, а также активно взаимодействует с другими региональными системами для улучшения социально-экономических показателей.

В основу методики анализа эффективности структуры экономики региона заложено анализ каждой составляющей экономики региона: экономической, социальной, воспроизведенной, экологической, отраслевой, территориальной и институционально-правовой.

Для возможности сравнения эффективности структурного построения экономики региона необходимо разработать комплексный показатель, который позволял бы учитывать разнообразны не сравнительные между собой характеристики. Поскольку, это будет субъективный (сравнительный)

показатель целесообразно использовать его только для сравнения с аналогичными показателями экономик других регионов, или национальной экономикой. Этот интегральный показатель должен объединять сравнительные показатели структуры экономики региона и национальной экономики. Основная цель формирования данного интегрированного показателя - ответ на вопрос: эффективна структура экономики исследуемого региона по сравнению с национальной экономикой.

Так как это комплексный показатель, то необходимо сначала рассчитать индексы по каждой составляющей (экономической, отраслевой, социальной, территориальной, воспроизводственной, экологической и институционально-правовой) экономики региона (национальной экономики), а затем объединить их в комплексном интегральный показатель эффективности структуры экономики ($I_{эф.стр.эк.}$).

В данном случае наиболее целесообразным является использование средне геометрического значения показателя.

$$\bar{X} = \sqrt[n]{X_1 + X_2 + X_3 + \dots + X_n}, \text{ или } \bar{O} = \sqrt[n]{\prod_1^n \tilde{O}^3} \quad (1)$$

где, X_i – относительные величины динамики

\bar{O} – средняя геометрическая (простая)

Для оценки структуры экономики региона индекс эффективности должен включать:

- 1) $I_{эф.эк.}$ - индекс эффективности экономической составляющей;
- 2) $I_{эф.от.}$ - индекс эффективности отраслевой составляющей;
- 3) $I_{эф.с.}$ - индекс эффективности социальной составляющей;
- 4) $I_{эф.т.}$ - индекс эффективности территориальной составляющей;
- 5) $I_{эф.в.}$ - индекс эффективности воспроизведенной составляющей.
- 6) $I_{эф.эк.}$ - индекс эффективности экологической составляющей;

7) $I_{эф.ин-пр.}$ - индекс эффективности институционально-правовой составляющей;

$$I_{эф.стр.эк} = \sqrt{I_{эф.эк} \times I_{эф.о} \times I_{эф.с} \times I_{эф.т.} \times I_{эф.в.} \times I_{эф.экол.} \times I_{эф.ин-пр.}} \quad (2)$$

Если при проведении исследования получен результат в котором $I_{эф.стр.эк}$ региона будет меньше или равным 1, то это значит что структура экономики исследуемого региона является неэффективной, а когда $I_{эф.стр.эк}$ региона более 1 - структура является эффективной (от 1 <низко эффективная <1,05; 1,05 <эффективная <1,1; 1,1 <высокоэффективная). При сравнении эффективности структуры экономики региона и национальной экономики если $I_{эф.стр.эк}$ региона является больше $I_{эф.стр.эк}$ страны, то это будет означать что структура экономики региона является более эффективной чем структура экономики страны, если меньше - регион является депрессивным и эффективность структуры его экономики ниже чем в среднем по регионам страны.

Определение эффективности и сравнительной эффективности структуры экономики региона осуществляется путем сравнительного анализа отдельных показателей экономики региона и экономики страны.

Для определения интегральных индексов эффективности по составляющим экономики региона (страны), показатели, используемые должны корректироваться и сводиться к сравнительных величин. Согласно методике предложенной выше корректировка осуществляется путем пересчета выбранных показателей в ценах базового периода с учетом численности населения в соответствующем периоде.

После проведенных уточнений показатели сравниваются как в абсолютном (натуральном) выражении, так и в относительных коэффициентных величинах, отражающие динамику их изменения

относительно предыдущих периодов. Рассчитанные среднегодовые коэффициенты применяются для расчета интегральных показателей и оценки эффективности структуры экономики региона согласно предложенному определению эффективности структуры экономики.

Изложение основного материала исследования.

Оценивая показатели экономической составляющей структуры экономики Закарпатской области в абсолютных сравнительных значениях, можно сказать, что по всем выбранным показателям регион отстает от аналогичных показателей рассчитанных по стране в целом. Так ВРП Закарпатской области в расчете на душу населения почти вдвое меньше, чем ВВП Украины на душу населения: в 2005 ВРП Закарпатской области - 5392 грн. (ВВП Украины - 9 453 грн.); в 2012 году ВРП Закарпатской области - 5 885 грн. (ВВП Украины - 10 768 грн.). Наибольшее значение данного показателя по Закарпатской области приходится на 2008 год - 6 469 грн.

Падение ВРП в кризисном 2009 году было значительно глубже по региону, чем по стране в целом, особенно с учетом того, что 18% спада в 2009 году предшествовал 3% спад в 2008 году.

Общий рост реального ВРП на душу населения по Закарпатской области за период 2005-2013 гг. Составил 1,091 (по Украине - 1,144), а средний - по региону - 1,010 (по Украине - 1,015) (табл. 1).

Капитальные инвестиции на душу населения больше по стране чем по региону. Тенденции их изменения являются тождественными, рост в 2006-2008 гг., Спад - в 2009-2013 гг. Общий коэффициент роста по региону составил - 0,610 (по Украине - 0,808), а средний - по региону - 0,947 (по Украине - 0,977) (см. табл. 1).

Прямые иностранные инвестиции росли стабильно из года в год, как по региону, так и по всей стране. По Закарпатской области они выросли в

1,6 раза на душу населения (в 2005 г. - 210 долл. ; 2013 г. - 344 долл.), По Украине - в 6 раз (2005 г. - 194 долл.; 2013г. - 1 223 долл.). Характерной особенностью является то, что в 2005 году по Закарпатской области на душу населения приходилась большая величина инвестиций чем по Украине, а начиная с 2006 года регион становится менее привлекательным для иностранных инвестиций, чем в среднем другие регионы по Украине. Общий рост прямых иностранных инвестиций на душу населения за весь период составил по региону - 1,637 (по стране - 6,315), а среднегодовой рост - по региону - 1,056 (по Украине - 1,227) (табл. 1).

Таблица 1

Значения коэффициентов роста показателей экономической составляющей структуры экономики Закарпатской области и Украины, в реальных ценах на одного человека (рассчитано автором)

№	Показатели	Закарпатская область		Украина	
		общий рост	среднее значение	общий рост	среднее значение
1	ВРП на душу населения, грн.	1,091	1,010	1,144	1,015
2	Капитальные инвестиции на душу населения, грн.	0,610	0,947	0,808	0,977
3	Прямые иностранные инвестиции на душу населения, долл.	1,637	1,056	6,315	1,227
4	Доходы бюджета на душу населения, грн.	2,762	1,119	1,667	1,058
5	Расходы бюджета на душу населения, грн.	2,670	1,115	1,803	1,068
6	Экспорт на душу населения, тыс. долл.	2,129	1,088	1,956	1,077
7	Импорт на душу населения, тыс. долл.	2,813	1,122	2,235	1,094
Интегральный индекс эффективности экономической составляющей структуры экономики		1,0634		1,0713	

Показатели доходов и расходов бюджета на душу населения росли из года в год, кроме 2009 в котором произошло сокращение данных показателей. За весь период роста доходов по Закарпатской области почти в два раза превышает рост по Украине (по региону - 2,762; по Украине - 1,667). Аналогичная определена тенденция и по расходам: по региону - 2,670, по стране - 1,803. Среднегодовой рост доходов бюджета на душу населения составлял 1,119, что не существенно отличается от показателей по стране - 1,058. Среднегодовой рост расходов бюджета на душу населения по региону - 1,115, по Украине - 1,068 (табл. 1).

Показатели экспорта на душу населения в абсолютных цифрах есть высшие по стране чем по региону. Экспорт рос ежегодно, кроме 2009 (спад по Закарпатской области - 23%, по Украине - 37%) и периода 2012-2013 гг. (спад на 8% (Закарпатская область) и 7% (Украина)). Наибольший прирост объемов экспорта произошло по Закарпатья в 2007 году (69%), по Украине - в 2008 году (36%). Общий рост данного показателя по Закарпатской области - 2,129, по Украине - 1,956, средний выше в регионе - 1,088, по стране - 1,077 (табл. 1).

Показатели импорта на душу населения в абсолютных цифрах выше по стране. Самые высокие показатели импорта на душу населения отмечено в 2008 году (Украина - 2 тыс. долл.; регион - 1,54 тыс. долл.), самые низкие - в 2005 году (Украина - 0,84 тыс. долл.; регион - 0, 57 тыс. долл.). Общий рост показателей: по Закарпатской области - 2,813, по Украине - 2,235; средний - по региону - 1,122, по Украине - 1,094

Характерной особенностью последних двух показателей является то, что за весь исследуемый период торговый баланс был дефицитным, кроме 2009 года.

Путем расчета средней геометрической величины по всем среднегодовыми значениями исследуемых показателей получаем интегральный индекс эффективности структуры экономической составляющей:

– - по Закарпатской области - **1,0634**;

– - по Украине - **1,0713**.

Итак, согласно предлагаемого определения, экономическая составляющая структуры экономики является эффективной как по Закарпатской области, так и по Украине в целом. В то же время оценка сравнительной эффективности позволяет сделать вывод, что эффективность экономической составляющей структуры экономики Украины является более высокой, чем эффективность экономической составляющей структуры экономики Закарпатской области (**1,0713 > 1,0634**).

Социальная составляющая структуры экономики продемонстрировала такую же тенденцию как и экономическая, то есть все показатели по региону ниже, чем по стране

Доходы на душу населения в реальных ценах за период 2005-2013 гг., Выросли примерно в 2 раза как по Закарпатской области, так и по Украине в целом. Наиболее высокий доход на душу населения приходится на 2013 год (Закарпатская область - 13 127 грн .; Украины - 16 541 грн.), Самый низкий - на 2005 год (Закарпатье - 6 039 грн .; Украины - 8 167 грн.). Таким образом, наблюдается положительная динамика прироста реальных доходов на душу населения. Общий рост за весь период выше по региону - 217,4%, по Украине - 202,5%. Среднегодовое значение роста по региону - 109,0%, а по Украине - 108,2% (табл. 2).

Занятость на душу населения в абсолютных цифрах показала сокращение по Закарпатской области и Украине. По изучаемому региону за

указанный период количество занятых сократилось с 551 тыс. чел. до 501,8 тыс. чел., а по Украине сократилась с 20,68 млн. чел. до 20,40 млн. чел. Данные цифры говорят о том, что в Закарпатской области при незначительно-положительном приросте населения, тенденции тождественны как для изменения общего количества занятых, так и для изменения количества занятых на душу населения. (табл. 2).

Таблица 2

Значения коэффициентов роста показателей социальной составляющей структуры экономики Закарпатской области и Украины, в реальных ценах на одного человека (рассчитано автором)

№	Показатели	Закарпатская область		Украина	
		общий рост	среднее значение	общий рост	среднее значение
1	Доходы на душу населения	2,174	1,090	2,025	1,082
2	Занятости на душу населения	0,907	0,989	0,987	0,999
3	Среднемесячная реальная заработная плата	2,234	1,093	1,980	1,079
4	Жилой фонд	1,072	1,008	1,083	1,009
5	Обеспечение населения торговой площадью (м ² на 10 тыс. чел)	1,339	1,033	1,530	1,048
6	Обеспечение населения койками в лечебных учреждениях (на 10 тыс. чел)	0,884	0,986	0,924	0,991
Интегральный индекс эффективности социальной составляющей структуры экономики		1,0284		1,0285	

По Украине тенденции являются разнонаправленные - уменьшение количества занятого населения происходит параллельно с увеличением количества занятых на душу населения. Это обусловлено высокой

смертностью по стране и сокращением численности населения. В коэффициентах роста, общий рост по Закарпатской области на душу населения составил - 0,907, по Украине - 0,987. Среднее значение роста по Закарпатыю - 0,989, по Украине - 0,9 (см. табл. 2).

Среднемесячная реальная заработная плата была и остается выше по стране чем по региону (Закарпатская область: 2005 г. - 665 грн., 2013г. - 1486 грн. ; Украины: 2005 г. - 806 грн., 2013г. - 1596 грн.). Снижение реальной заработной платы произошло в 2009 году (по Закарпатской области на - 4%, по Украине - 6%). Более высокий общий коэффициент роста приходится на регион - 2,234 (Украина - 1,980). Это говорит о том, что постепенно разрыв в абсолютных величинах реальной заработной платы по региону и Украине сокращается. Средний коэффициент роста по региону составляет - 1,093, а по Украине - 1,079 (см. табл. 2).

Интересным есть сравнение общего роста реальной заработной платы и реального ВВП (ВРП). Так за 2005-2013 г. рост ВРП Закарпатской области составил - 1,091, а реальной зарплаты по региону - 2,234; ВВП Украины - 1,144, а реальная зарплата по стране - 1,980. Это наталкивает на мысль о социальной направленности в развитии экономики как страны, так и региона.

Жилой фонд по стране рос из года в год, а в региональном разрезе происходит спад в 2012-2013 гг. К концу периода (2013) в Закарпатской области жилой фонд составлял 22,77 м2, а по Украине - 24,26 м2. В расчете на душу населения жилой фонд по Закарпатыю увеличился с 21,24 м2 в 2005 году до 22,77 м2 в 2013 году, а по Украине - с 22,41 м2 в 2005 году до 24,26 м2 в 2013 году, то есть вырос по исследуемый период на 1,56 м2 по региону и на 1,85 м2 по стране. Общий рост по Закарпатской области составил 1,072, а по Украине - 1,083 (см. табл. 2). Среднегодовой рост - 1,01, как по региону так и по стране.

Обеспечение населения койками в лечебных учреждениях (на 10 тыс. человек) сократилось как по региону (2005г. - 82,0; 2013 - 72,50), так и по стране (2005 г. - 95,2; 2013г. - 88,0). Необходимо отметить, что по стране обеспечения кроватями населения в лечебных учреждениях есть более высоким чем по региону. Незначительный положительный прирост данного показателя зафиксировано только в 2008 году по региону и 2006 году по стране. Во все другие годы прирост показателя был или отрицательный или нулевой. Общий рост показателя составил по Закарпатской области - 0,884, по Украине - 0,924 (см. табл. 2). Среднее его значение колеблется на уровне - 1,00.

Обеспечение населения торговой площадью (m^2 на 10 тыс. человек) за исследуемый период возросло примерно в 1,4 раза (с $1052 m^2$ до $1409 m^2$ по Закарпатской области и с $1355 m^2$ до $2073 m^2$ по Украине). Общий рост показателя по региону - 1,339, по Украине - 1,530, а среднегодовой рост по Закарпатья - 1,033, по Украине - 1,048 (см. табл. 2).

Рассчитываем среднюю геометрическую выделенных показателей и получаем, что интегральный индекс эффективности структуры социальной составляющей по Закарпатской области равен 1,0284, а по Украине - 1,0285, то есть структура социальной составляющей является эффективной как по экономике региона, так и по экономике страны. Сравнительная эффективность структуры социальной составляющей экономики страны выше чем экономики региона (**1,0284 > 1,0285**).

Отраслевая составляющая структуры экономики страны отражает преимущество в абсолютных цифрах на душу населения по всем выбранным показателям, кроме показателя «объем ресторанного хозяйства» по которым лидирует экономика региона

Объем реализации промышленной продукции в реальных ценах вырос по региону с 3,2 млрд. грн. в 2005 году до 3,3 млрд. грн. в 2013 году и

снизились по Украине с 468,6 млрд. грн. в 2005 году до 439,9 млрд. грн. в 2013 году. В сравнительных показателях на душу населения самый высокий показатель приходится на 2007 год (по региону - 3,69 тыс. грн., по стране - 11,01 тыс. грн.), а самый низкий показатель на 2009 год (по региону - 2,43 тыс. грн., по стране - 8,58 тыс. грн.).

Общий рост показателя по Закарпатской области составил - 0,995, по Украине - 0,970, а среднегодовой по региону - 0,999, по Украине - 0,997 (табл. 3). То есть за период 2005-2013 гг. значение показателя определено в реальных ценах на одного человека практически не изменилось. Объем реализации строительной продукции на душу населения в реальных ценах за исследуемый период снизился как по Закарпатской области (461 грн. - 2005 г., 228 грн. - 2013 г.), так и по Украине (1102 грн. - 2005 г., 1007 грн. - 2013 г.). Общий рост показателя по Закарпатыю равен - 0,494, по Украине - 0,913 (табл. 3). Среднегодовое значение роста по Закарпатыю - 0,925, по Украине - 0,990.

Таблица 3

Значения коэффициентов роста показателей отраслевой составляющей структуры экономики Закарпатской области и Украины, в реальных ценах на одного человека (рассчитано автором)

№	Показатели	Закарпатская область		Украина	
		общий рост	среднее значение	общий рост	среднее значение
1	Объем реализации промышленной продукции	0,995	0,999	0,970	0,997
2	Объем реализации строительной продукции	0,494	0,925	0,913	0,990
3	Валовая продукция сельского хозяйства	0,975	0,997	1,306	1,030

4	Объем перевозок грузов	0,566	0,939	1,030	1,003
5	Оборот розничной торговли	1,931	1,076	2,574	1,111
6	Оборот ресторанного хозяйства	1,270	1,027	1,808	1,068
7	Объем реализации услуг	1,693	1,060	1,848	1,071
Интегральный индекс эффективности структуры отраслевой составляющей		1,0019		1,0376	

Валовая продукция сельского хозяйства в реальных ценах на душу населения в 2013 г. по региону осталась на уровне 2005 г. (1651грн.), а по стране выросла на 31% (в 2005 г. - 1983 грн., 2013г. - 2590 грн.). Общий рост составил по Закарпатской области - 0,975, по Украине - 1,306, а среднегодовой составил по региону - 0,997, по стране - 1,030 (см. табл. 3).

Объем перевозок грузов на душу населения за исследуемый период показал спад по региону (2005 г. - 14,81 т. 2013 г. - 8,38 т.) и рост по стране (2005 г. - 38,65 т. 2013 г. - 39,82 т.). В абсолютных цифрах на душу населения, как мы видим, преобладают значения по стране. Наиболее удачным для данного показателя был 2007 (Закарпатье - 18,87 т, Украина - 43,07 т), а неудачным - для Закарпатья 2013 год, для Украины в 2009 год (35,48 т).

Общий рост показателя составил по региону - 0,566, по стране - 1,030. Среднегодовой рост по Закарпатьяю - 0,939, по Украине - 1,003 (см. табл.3).

Оборот розничной торговли один из немногих избранных показателей отраслевой составляющей, который показал рост в реальных ценах на душу населения: по Закарпатской области с 3,99 тыс. грн. в 2005 году до 7,70 тыс. грн. в 2013 году; по Украине с 3,73 тыс. грн. в 2005 году до 9,61 тыс. грн. в 2013 году. Наибольшее значение продемонстрировал 2012 (Закарпатье - 7,59 тыс. грн., Украина - 8,79 тыс. грн.). В начале периода

данный показатель был выше по Закарпатья, в дальнейшем рос более быстрыми темпами по стране.

Общий рост показателя за 2005-2013 гг. по Закарпатской области - 1,931, по Украине - 2,574, а среднегодовой по Закарпатья - 1,076, по Украине - 1,111 (см. табл.3). Характерной тенденцией является то, что оба показателя показали положительный общий рост, а также то, что по стране показатель рос более быстрыми темпами, чем по региону.

Оборот ресторанного хозяйства в реальных ценах на душу населения вырос по региону из 178 грн. - в 2005 году до 226 грн. - в 2013 году, а по стране с 161 грн. в 2005 году до 290 грн. в 2013 году. Наибольшее значение данного показателя зафиксировано в 2011 году (Закарпатская область - 234 грн., Украина - 302 грн.), а самое низкое по региону и по стране в 2006 году (170 грн. и 153 грн. соответственно). Общий рост показателя по Закарпатской области - 1,270, по Украине - 1,808, а среднегодовой рост по Закарпатья - 1,027, по Украине - 1,068 (см. табл.3).

Объем реализации услуг положительно рос как по Закарпатской области (2005 г. - 744 грн., 2013 г. - 1 259 грн.), так и по Украине (2005 г. - 2052 грн., 2013 г. - 3 793 грн.).

Общий рост показателя по Закарпатской области составил - 1,693, по Украине - 1,848, а среднегодовой составил по Закарпатья - 1,060, по Украине - 1,071 (см. табл. 3).

Рассчитав среднюю геометрическую среднегодовых значений показателя получаем интегральный индекс эффективности отраслевой составляющей по Закарпатской области - 1,0019, по Украине - 1,0376, то есть структура отраслевой составляющей является малоэффективной. А также можно сказать, что отраслевая составляющая Закарпатского

экономического региона менее эффективна, чем отраслевая составляющая национальной экономики (**1,0019 < 1,0376**).

Воспроизводящая составляющая структуры экономики отражает показатели, характеризующие воспроизведения человеческих ресурсов .

Величина рождаемости на 1000 населения в течение исследуемого периода растет как по Закарпатской области (с 12,6 до 14,7 человек), так и по Украине (с 9 до 11,1 человек). Наибольшее значение показателя по Закарпатской области приходится на 2011г. - 15,1 чел., по Украине - 11,4 чел. Общий рост показателя по Закарпатской области - 1,167, по Украине - 1,233, а средний - по региону - 1,017, по Украине - 1,024 (табл. 4).

Таблица 4

Значения коэффициентов роста показателей воспроизведенной слоговой структуры экономики Закарпатской области и Украины, в реальных ценах (рассчитано автором)

№	Показатели	Закарпатская область		Украина	
		общий рост	среднее значение	общий рост	среднее значение
1	Величина рождаемости на 1000 населения	1,167	1,017	1,233	1,024
2	Прирост населения на 1000 чел.	1,004	1,000	1,004	1,000
3	Выпуск квалифицированных рабочих на 1000 человек	0,978	0,998	0,819	0,978
Интегральный индекс эффективности структуры воспроизведенной составляющей		1,0050		1,0005	

Прирост населения на 1000 человек отражает разнонаправленность развития для региона и страны в целом. По Закарпатской области данный показатель отражает прирост на уровне 2,9 чел. на 1000 чел. (2013г.), а по Украине отрицательный прирост на уровне 3,5 чел. на 1000 населения. В

процентном выражении общий рост по Закарпатской области и Украины составил - 1,004. Средний рост составил по Закарпатью и Украине - 1,00 (см. табл. 4).

Выпуск квалифицированных рабочих на 1000 человек выше по Украине в абсолютных значениях. В то же время, за этот период экономика региона продемонстрировала отсутствие тенденциозной динамики, а экономика страны показала спад (с 6,1 - 2005 г. до 5,0 - 2013 г.).

Общий рост показателя за весь период составил по Закарпатской области - 0,978, по Украине - 0,819, а средний - по региону - 0,998, по стране - 0,978 (см. табл. 4).

Выводы. Определив среднюю геометрическую роста показателей получаем интегральный индекс эффективности воспроизведенной слоговой структуры экономики составляет по Закарпатью - 1,0050, по Украине - 1,0005, то есть воспроизводящая составляющая по выбранным показателям малоэффективна по региону и стране. Соответственно, сравнительная эффективность воспроизведенной составляющей экономики региона выше (**1,0050 > 1,0005**). Роль экологической составляющей структуры экономики региона и страны постоянно растет. В научных кругах и на правительственном уровне идет речь о том, чтобы корректировать ВВП на величину экологических потерь общества за соответствующий период. Поэтому исследования показателей, ее характеризующих целесообразно. Данное исследование необходимо для определения оптимальной стратегии развития региона, позволяет осуществить переход с начального уровня в желаемый за оптимальный промежуток времени с минимальными затратами на реализацию социально-экономических программ.

Таким образом, можно отметить, что в результате проведенных исследований, универсальной схеме диагностики развития экономики

региона предложено считать построение такого оптимального метода, как интегральный индекс эффективности воспроизведенной слоговой структуры экономики региона, применение которого считаем как эффективный инструментарий для разработки комплекса управленческих воздействий на сферы регионального развития с целью повышения его устойчивости. Как следствие - происходит оценка проблемной ситуации.

В результате исследования проанализированы преимущества и недостатки существующих региональных методов, применяемых для оценки и анализа регионального развития сфер жизнедеятельности региона, обосновано применение интегрального индекса эффективности воспроизведенной слоговой структуры экономики региона, в дальнейшем исследовании данной проблематики будет применено для исследования особенностей оценки развития экономики региона и страны в целом.

Список использованных источников

1. Эффективность по Парето. Википедия: свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. - Доступный с: http://ru.wikipedia.org/wiki/Эффективность_по_Парето
2. Давыденц Д.Е. Критерии, показатели и оценка социально-экономической эффективности / Д.Е. Давыденц // Вопросы статистики. - 2002. - №8. - С. 73-78.
3. Андрийчук В.П. Экономика аграрных предприятий / В.Г. Андрийчук. - М.: Финансы, 2002. - 624 с.
4. Экономика, бизнес, инвестиции. Итоги экономического и социального развития области за 2011 год / Закарпатская областная государственная администрация // <http://www.carpathia.gov.ua/ua/507.htm>.

5. Экономика, бизнес, инвестиции. Социально-экономическое развитие области. Программа экономического и социального развития области на 2009 год / Закарпатская областная государственная администрация // <http://www.carpathia.gov.ua/ua/218.htm>.
6. Мельник Л.К. Структура региональной экономики: сущность и направления трансформации // Производительные силы и региональная экономика: Сб. науч. пр. : В 2 ч. / Редкол. : С.И. Дорогунцов, М.И. Фащевский, Л. Чернюк и др., НАНУ, РВПС Украины. – М. : 2001. - Ч. 2. - С. 4-10.
7. Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике: теория и методология / А.Ю. Красильников. - Саратов: Научная книга, 1999. - 65 с.
8. Бутко М. Региональные особенности экономических трансформаций в переходной экономике / М. Бутко. - М. : Знание Украины, 2005. - 476 с.
9. Гирш Г. Главная экономическая проблема региональной политики // Проблема построения мировой экономики / Под ред. Х. Юргенсен. - Геттенген, 1969. - С. 99.
10. Гоцци С. Управление в объединенной Европе: пер. с итал. - М. : К.И.С., 2003. - 286 с.
11. Государственная стратегия регионального развития на период до 2015 года // Официальный вестник Украины. - 2006. - №30. - С. 36-78.
12. Концепция устойчивого развития Украины. - М. : Логос, 1997. - 17 с.
13. Крючкова И.В. Гармонизация секторных пропорций в структуре ВВП по доходам: проблемы, тенденции, перспективы // Экономика и прогнозирования. - 2001. - № 3. - С.9-25. Скрипченко Н. Формирование теоретических основ понятий «механизм местного самоуправления» и «механизм осуществления функций местного самоуправления» //

Демократическое управление: Наук. Вестн. - 2009. - Вып. 3 // http://www.nbuu.gov.ua/e-journals/DeVr/2009_3/fail/+Skrpchenko.pdf.

14. Социально-экономическое положение Украины: последствия для народа и государства: национальный доклад / В.Н. Геец, А.И. Даниленко, М. Жулинский, Е.М. Либанова, А.С. Онищенко и др. - М. : НПЦ ББК, 2009. - 687 с.