

ПРЕДПРИЯТИЕ КАК СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ ПРАВА

Баклан О.В., к. юр. н., доцент, профессор

**Кафедры Финансового и административного права
Украинского государственного университета финансов и
международной торговли**

Резюме

Статията е посветена на анализа на използването на дефиницията „предприятие“ в качество както на субект, така и на обект на правото. Предложено е определение за предприятие като юридическо лице, самостоятелен субект на управление, правовия статус, на което зависи от характера на регулирането на неговата дейност от страна на публичното управление, формите на собственост, организационния строеж на неговите ръководни органи (учредители), а така също от значението на неговото функциониране за удовлетворяване на общественно-полезните интереси.

Аннотация

Статья посвящена анализу использования дефиниции «предприятие» в качестве как субъекта, так и объекта права. Предложено определение предприятия как юридическое лицо, самостоятельный субъект хозяйствования, правовой статус которого зависит от характера регулирования его деятельности со стороны органов публичного управления, формы собственности, организационного построения его руководящих органов (учредителей), а также от значения его функционирования для удовлетворения общественно полезных интересов.

Постановка проблемы. Сегодня в экономике Украины особое значение приобретает определение круга объектов государственного влияния, поскольку именно правовое положение объекта обуславливает адекватную ему экономическую форму и метод государственного регулирования. Это общепризнанное положение является объективной необходимостью перехода к смешанной системе регулирования экономики (урегулированного рынка). Но сейчас в Украине четко не определены принципы, формы и методы государственного регулирования в сфере экономики в целом и сфере предпринимательства в частности. Учитывая это, **целью и задачей** настоящей статьи является продолжение исследований административно-правового статуса предприятий (которые в разные времена проводили такие ученые как: Г. В. Атаманчук, А. В. Венедиктов, Е. В. Додин, П. С. Ещенко, В. П. Нагребельный, И. С. Орехова, В. Ф. Опрышко, А. А. Погодин, А. П. Рябченко, Н. А. Саниахметова, Ю. К. Толстой, М. И. Туган-Барановский, М. М. Цитович, В. С. Щербина, Чжан Шуйбао, В. А. Юсупов и др.), что обуславливает развитие принципов, форм и методов его государственного, прежде всего административно-правового, регулирования.

Основной материал. Дефиниция «предприятие» в отечественном законодательстве используется для обозначения как субъекта, так и объекта права. Так, соответственно статье 62 Хозяйственного кодекса Украины «Предприятие» - это самостоятельный субъект хозяйствования, созданный компетентным органом государственной власти или органом местного самоуправления, или другими субъектами для удовлетворения общественных и личных потребностей путем систематического осуществления производственной, научно-исследовательской, торговой,

другой хозяйственной деятельности в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и другими законами. Предприятия могут создаваться как для осуществления предпринимательства, так и для некоммерческой хозяйственной деятельности.

Предприятие, если законом не установлено иное, действует на основе устава.

Предприятие является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, самостоятельный баланс, счета в учреждениях банков, печать со своим наименованием и идентификационным кодом. Предприятие не имеет в своем составе других юридических лиц [1, ст. 62].

Также, согласно статье 55 Хозяйственного кодекса Украины, законодатель определяет «предприятия» как субъекты хозяйствования, а именно:

«1. Субъектами хозяйствования признаются участники хозяйственных отношений, которые осуществляют хозяйственную деятельность, реализуя хозяйственную компетенцию (совокупность хозяйственных прав и обязанностей), имеют обособленное имущество и несут ответственность по своим обязательствам в пределах этого имущества, кроме случаев, предусмотренных законодательством.

2. Субъектами хозяйствования являются: 1) хозяйственные организации - юридические лица, созданные в соответствии с Гражданским кодексом Украины, государственные, коммунальные и другие предприятия, созданные в соответствии с Хозяйственным кодексом, а также другие юридические лица, которые осуществляют хозяйственную деятельность и зарегистрированные в установленном законом порядке; 2) граждане Украины, иностранцы и лица без гражданства, которые осуществляют хозяйственную деятельность и зарегистрированные в соответствии с

законом как предприниматели.» [1, ст. 55]. Т.е. как самостоятельный субъект хозяйствования «предприятия» законодателем признаются субъектами хозяйственного права, которые могут создаваться как для осуществления предпринимательства, так и для некоммерческой хозяйственной деятельности.

Одновременно, соответственно статье 191 раздела 3 «Объекты гражданских прав» Гражданского кодекса Украины:

«1. Предприятие является единым имущественным комплексом, который используется для осуществления предпринимательской деятельности.

2. В состав предприятия как единого имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также право на торговую марку или другое обозначение и другие права, если иное не установлено договором или законом.

3. Предприятие как единый имущественный комплекс является недвижимостью.

4. Предприятие или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок.» [2, ст. 191].

То есть законодатель категорию «предприятие» определяет и как объект права. Причем дефиниция «предприятие» и в отечественном законодательстве и в юридической литературе употребляется как родовое.

Относительно правового режима имущества субъектов хозяйствования, на котором базируется их хозяйственная деятельность, законодатель выделяет право собственности и другие вещественные права - право хозяйственного ведения, право оперативного управления [1, ст. 133].

Причем правом оперативного управления признается право субъекта хозяйствования, который владеет, пользуется и распоряжается имуществом, закрепленным за ним собственником (уполномоченным им органом), для осуществления некоммерческой хозяйственной деятельности, в пределах, установленных Хозяйственным Кодексом и другими законами, а также собственником имущества (уполномоченным им органом) [1, ст. 137].

По нашему мнению, право оперативного управления является чужеродным, несвойственным юридическим словосочетанием для хозяйственного права, потому что оно функционально гораздо больше связано с административно-правовыми методами регулирования деятельности субъектов хозяйствования и является одним из юридических рудиментов советской правовой системы в современном гражданском и хозяйственном праве Украины.

Основателем понятия «право оперативного управления», по мнению Ю.К. Толстого [3, с. 81-112], является советский ученый А.В. Венедиктов, который видит в этом праве соединения административно-правовых и гражданско-правовых составляющих [см., например, 4, 5]. По мнению А.В. Венедиктова, административно-правовые элементы права оперативного управления в советский период выражались в разработанных руководством государственного органа актах «по доведению плановых заданий и лимитов заработной платы», а гражданско-правовые предполагали «различные гражданско-правовые сделки (договора купли-продажи и поставки, подряда, поручения, займа и т.д.)». Обосновывая эту позицию, А.В. Венедиктов указывал, что право оперативного управления реализуется в своей деятельности только органами непосредственного хозяйствования, которые по своей сути не осуществляют никаких властных актов (т.е. речь идет,

собственно, о предприятиях как низовых звеньях управленческой пирамиды в сфере экономики) [5].

По нашему мнению, в советские времена в условиях управления экономикой преимущественно административно-командными методами действительно существовало сочетание гражданско-правовых и административно-правовых методов воздействия при очевидном приоритете последних. Тогда органы государственного управления экономикой исключительно от имени государства публично реализовывали собственные властные полномочия в пределах своей правовой компетенции, что является несовместимым с самой природой гражданско-правовых отношений, которые основываются исключительно на принципе формального равенства сторон. Соответственно при условии, что государство было и владельцем практически всех предприятий, и одновременно осуществляло управление ими, вертикальные правоотношения в экономике были чисто административно-правовыми, а горизонтальные в рамках реализации компетенции, которая возникает в следствии реализации права оперативного управления между равными в правовом смысле субъектами, могли быть как административно-правовыми, так и гражданско-правовыми.

Государственное управление предприятиями осуществлялось тогда по многим направлениям: разработка общих планов научно-технического прогресса, контроль за применением цен и тарифов, за соблюдением государственных стандартов, качества проектной и сметной документации, за расходованием фондов заработной платы и поощрительных фондов, утверждение норм расхода электроэнергии на потребности производства, тарифов на продукцию и тому подобное. Эти виды управленческой деятельности осуществлялись как в рамках отраслевых, так и в пределах межотраслевых функций.

Кроме указанных функций, советские министерства реализовывали функцию оперативного управления относительно непосредственно подчиненных им промышленных предприятий: утверждали перспективные и годовые планы по установленным показателям, распределяли и перераспределяли фонды на материальные ресурсы, осуществляли управление финансовой деятельностью, образовывали фонды для оказания финансовой помощи, утверждали балансы и сметы, предоставляли разрешение на осуществление определенных действий (например, на списание с баланса определенных затрат) и т.д..

В советские времена предприятия возникали и прекращали свою деятельность по решению высших государственных органов. Можно согласиться с мнением известных административистов, что социалистическое государство непосредственно организовывало процесс производства материальных ценностей, а также процесс их распределения. Оно формировало специальный аппарат, который от его имени и в его интересах осуществлял целенаправленный руководящее влияние на все основные стороны общественного производства [6, с. 335].

В дальнейшем в научных трудах, как советских, так и отечественных авторов правовая конструкция «оперативное управление» прочно связывается с гражданским и хозяйственным правом [см., например, 7, 8 и др.]. Термин «оперативное управление» присутствует сегодня как в современных научных трудах так и в действующих нормативно-правовых актах Украины.

Использование административно-правовой лексики в основном системообразующем кодифицированном нормативно-правовом акте, которым является Хозяйственный кодекс Украины, не является правильным, вносит путаницу в правопонимание содержания юридических норм и

вызывает дальнейшую не совсем правильную и не совсем корректную юридическое нормотворчество. Так, например, в постановлении Правительства Украины «Об обеспечении единого подхода к формированию тарифов на жилищно-коммунальные услуги» по содержанию отождествляются понятия «административные расходы» и «хозяйственные расходы», а именно: «В состав административных расходов включаются общехозяйственные расходы на оплату труда аппарата управления предприятием и другого общехозяйственного персонала; отчисления на общеобязательное государственное социальное страхование аппарата управления предприятием и другого общехозяйственного персонала исходя из планируемых расходов на оплату труда, другие расходы на содержание аппарата управления предприятием и другого общехозяйственного персонала (служебные командировки, подготовка и переподготовка кадров, использования малоценных и быстроизнашивающихся предметов, приобретение канцелярских товаров, периодических профессиональных изданий) амортизация основных средств, других необоротных материальных и нематериальных активов общехозяйственного использования, определенные в соответствии с требованиями Налогового кодекса Украины; расходы на содержание основных средств, других необоротных материальных активов общехозяйственного использования (ремонт, аренда, страхование имущества, централизованное водоснабжение, водоотвод, освещение, охрана); расходы на оплату профессиональных услуг (юридические, аудиторские, по оценке имущества), расходы на оплату услуг связи (почтовый, телеграфный, телефонный, телефакс и др.), расходы на оплату расчетно-кассового обслуживания и других услуг банков, расходы, связанные с уплатой налогов и сборов, кроме расходов, включаемых в производственную себестоимость, расходы на разрешение споров в судах;

расходы на приобретение горюче-смазочных материалов для нужд аппарата управления предприятием и другого персонала, привлеченного к обслуживанию административной инфраструктуры.» [9, ст. 19]. Аналогичная рудиментна терминология наблюдалась в постановлении Правительства Украины «Об утверждении Порядка формирования тарифов на услуги по централизованному водоснабжению и водоотводу» от 12.07.2006 г. № 959, которое действовало до принятия упомянутого нормативно-правового акта.

На наш взгляд, словосочетание «право оперативного управления» сегодня не совсем точно отражает сущность взаимоотношений субъектов хозяйствования с другими участниками правоотношений в сфере предпринимательства.

Само понятие «предприятие» имеет прежде экономическое происхождение. Так, российский ученый Н.И. Кулагин отмечает [10, с. 29], что в западноевропейской экономической литературе, преимущественно, под предприятием понимают «экономическое единство, в которой объединяются и координируются человеческие и материальные факторы хозяйственной деятельности». Американский экономист М. Джеймс определяет предприятие как «любую организацию, занимающуюся главным образом производством для рынка определенных вещей или услуг и финансово независимую от любого другого органа». По мнению Деспакса, предприятие - это «автономный организм, образованный прочным союзом двух тесно связанных между собой ячеек: экономической ячейки, объединяющей материальные элементы, необходимые для функционирования производства; и социальной ячейки, состоящей из человеческих элементов, которые нужны для того, чтобы использовать материальные элементы экономической ячейки». Лаконичным является

определение другого французского профессора, П. Дюрана: «предприятие является обществом, созданным с определенной целью» [10, с. 29].

Представленные определения предприятия базируются на общепринятой экономической теории факторов производства, согласно которой предприятие является явлением-сочетанием труда и капитала. Безусловно, предприятия, осуществляющие предпринимательскую деятельность, можно рассматривать и как первичное звено экономики, и как определенную совокупность средств производства, их имущественный комплекс, и как определенный коллектив, работающий под управлением руководителей (органа управления) осуществляет выпуск товаров и оказания услуг.

Современные отечественные ученые административного права, преимущественно, при определении понятия «предприятие» отсылают к нормативно-правовой базе и не дают собственного определения этого понятия [см., например, 11, с. 338-353, 12, с. 483-514 и др.]. Некоторые современные исследователи-административисты рассматривают предприятие как разновидность организаций, осуществляющих, в отличие от органов исполнительной власти, не руководство, а экономические, социально-культурные и иные функции в целях удовлетворения материальных, духовных и иных потребностей граждан, общества и государства [13, с. 194]. Причем, по их мнению предприятия «не имеют властных полномочий и не являются субъектами управления» [13, с. 194].

По нашему мнению, в этом противоречивом вопросе, прежде всего, является не совсем удачной попытка определить понятие «предприятие» путем его сравнения с другим явлением (органами исполнительной власти), а также, в данном определении указаны не все существенные признаки предприятия, которые имеют административно-правовое значение.

Известный советский и российский ученый Д.М. Бахрах предлагает отнести предприятие к так называемым коллективным субъектам административного права, которых он определяет как «организованные, обособленные самоуправляющие группы людей, наделенные правами выступать в отношениях с другими субъектами как единое целое, персонифицированное» [14, с. 66-77, 15, с. 22-23]. Ю.М. Козловым и Л.Л. Поповым предприятие определяется как «хозяйствующий субъект, созданный для производства продукции, выполнения работ и оказания услуг в целях удовлетворения общественных потребностей и получения прибыли» [16, с. 234].

По нашему мнению, ни одно из этих определений административного права в полной мере не отражает особенности понятия «предприятие», которые имеют значение для характеристики административно-правового статуса предприятия. Думаем, что одним из существенных признаков, определяющей административную правосубъектность предприятий, является реальная возможность предприятия вступать в правоотношения с органами публичного управления, а также факторы от которых эта способность зависит. Дефиниция «предприятие» должна включать следующие составляющие:

- во-первых, безусловно, указание на то, что предприятие является юридическим лицом, поскольку это автоматически распространяет на него общепризнанные признаки юридического лица (организационное единство, наличие обособленного имущества, возможность нести юридическую ответственность и др..) и одновременно указание на то, что предприятие является самостоятельным субъектом хозяйствования;

- во-вторых, указание на зависимость от характера регулирования его деятельности со стороны органов публичного управления, формы

собственности, организационного построения его руководящих органов (от учредителей и т.п.), что обуславливает правоспособность предприятия;

Выводы. Учитывая вышеупомянутое, предлагаем следующее определение предприятия, а именно: предприятие - это юридическое лицо, самостоятельный субъект хозяйствования, правовой статус которого зависит от характера регулирования его деятельности со стороны органов публичного управления, формы собственности, организационного построения его руководящих органов (учредителей), а также от значения его функционирования для удовлетворения общественно полезных интересов.

Поскольку сейчас словосочетание «право оперативного управления» не отражает сущность взаимоотношений субъектов хозяйствования с другими участниками правоотношений в сфере предпринимательства, по логике применения законодателем в нормативно-правовых актах Украины, логично заменить данное словосочетание на словосочетание «право оперативного хозяйственного управления» и навести соответственный порядок в подзаконной нормативно-правовой базе.

Список использованной литературы:

1. Хозяйственный кодекс Украины : по состоянию на 4.11.2012 г. / Верховна Рада України. – Офіц. изд. – К. : Парламентське видавництво, 2012. – 192 с.
2. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 г. № 435-IV : по состоянию на 1.01.2013 г. // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.
3. Толстой Ю. К. К разработке теории юридического лица на современном этапе / Ю. К. Толстой // Проблемы развития гражданского

права / под ред. В. Н. Литовкина, В. А. Рахмиловича. – М. : Юристь, 2000. – С. 81–112.

4. Венедиктов А. В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР / А. В. Венедиктов. – М.; Л. : АН СССР, 1954. – 268 с.

5. Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность / А. В. Венедиктов ; отв. ред. В. К. Райхекр. – М. : Изд-во АН СССР, 1948. – 839 с.

6. Советское административное право : Общая и особенная части : [учеб. / Алехин А. П., Василенков П. Т., Квиткин В. Т. и др.] ; под ред. Ю. М. Козлова. – М. : Юрид. лит., 1973. – 624 с.

7. Щербина В. С. Господарське право : [підруч.] / В. С. Щербина. – К. : Юрінком Інтер, 2003. – 480 с.

8. Вінник О. М. Господарське право : [курс лекцій] / О. М. Вінник. – К. : Атіка, 2004. – 624 с.

9. Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на житлово-комунальні послуги : Постанова Кабінету Міністрів України від 01.06.2011 р. № 869 : за станом на 1.01.2013 р. // Урядовий кур'єр. – 2011. – № 151. – 18 серпня.

10. Кулагин М. И. Избранные труды / М. И. Кулагин. – М. : Статут, 1997. – 330 с. – (Серия «Классика российской цивилистики»).

11. Подліневі С. Д. Організаційно-правові засади державної регуляторної політики в Україні / С. Д. Подліневі // Адміністративне право України / [С. В. Ківалов, В. Б. Авер'янов, Є. В. Додін та ін.]. – О. : Юридична література, 2003. – С. 338–353.

12. Колпаков В. К. Адміністративне право України : [підруч.] / В. К. Колпаков, О. В. Кузьменко. – К. : Юрінком Інтер, 2003. – 544 с.

13. Алехин А. П. Административное право Российской Федерации : учеб. / Алехин А. П., Кормалицкий А. А., Козлов Ю. М. – М. : Зеркало, Теис, 2001. – 639 с.

14. Бахрах Д. Н. Коллективные субъекты административного права / Д. Н. Бахрах // Правоведение. – 1991. – № 3. – С. 66–77.

15. Бахрах Д. Н. Административное право [учеб.] / Д. Н. Бахрах. – М. : БЕК, 1993. – 301 с.

16. Административное право : [учеб. для студ. вузов, обуч. по юрид. спец. / Бельский К. С., Козлов Ю. М., Колибаба Г. Н. и др.] ; под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова ; Моск. гос. юрид. акад. – М. : Юристъ, 2000. – 726 с.